Аналитическая справка по результатам проведения итоговой комплексной работы в рамках регионального мониторинга результатов организации образовательного процесса в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования (3 класс, 3 этап мониторинга, март – апрель 2014 года)

В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» отмечается, что «основой объективной оценки соответствия установленным требованиям образовательной деятельности и подготовки обучающихся»[1] являются Федеральные государственные образовательные стандарты. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования утвержден и введен в действие с 1 января 2010 г. приказом Министерства образования и науки России от 6 октября 2009 г. № 373.

В 2013-2014 учебном году обучающиеся третьих классов всех общеобразовательных учреждений Республики Карелия продолжили обучение в соответствии с новым ФГОС начального общего образования. Наряду с предметными достижениями, которые традиционно планировались начальной школой, и личностным развитием, которое не подлежит инструментальной диагностике, Федеральный государственный образовательный стандарт устанавливает требования к метапредметным результатам, включающим освоенные обучающимися универсальные учебные действия. Универсальные учебные действия обеспечивают учащимся возможность самостоятельно осуществлять деятельность учения, создают условия развития личности и ее самореализации на основе «умения учиться», обеспечивают успешное усвоение знаний, умений и навыков, формирование картины мира, компетентностей в любой предметной области познания.

Мониторинговые исследования позволяют анализировать в динамике образовательные достижения обучающихся, видеть их возможности и перспективы развития. Проведение мониторинга по оценке сформированности у обучающихся универсальных учебных действий призвано повысить внимание школы к проблеме формирования этих действий.

Мониторинговое исследование, проводимое в марте-апреле 2014 года, является промежуточным. Первый этап мониторинга проходил в 2011-2012 учебном году, второй этап - в 2012-2013 учебном году.

Цель мониторинга - получение объективной информации о состоянии и динамике уровня сформированности универсальных учебных действий у третьеклассников в условиях реализации федеральных государственных стандартов нового поколения.

Задачи мониторинга:

1. выявление уровня сформированности универсальных учебных действий у третьеклассников;
2. анализ полученных данных;
3. разработка рекомендаций.

Мониторинговое исследование уровня сформированности универсальных учебных действий у третьеклассников опирается на следующие положения:

1. комплексный подход к оценке результатов образования;
2. обеспечение надежности и достоверности результатов за счет использования стандартизированного инструментария, стандартной процедуры проведения и единых методов обработки результатов;
3. достоверность статистических выводов и содержательная интерпретация результатов;
4. открытость и доступность информации о сформированности у третьеклассников общеучебных умений, навыков и способов деятельности.

[1] «Об образовании в Российской Федерации». – М.:Эксмо, 2013. С. 16.

В соответствии с приказом Министерства образования Республики Карелия № 159 от 20.02.2014 г. «Об утверждении графика проведения региональных мониторинговых исследований качества образования в организациях, осуществляющих образовательную деятельность на территории Республики Карелия, на 2014 год» на основании приказа ГАУ РК «ЦОКО» №8 от 21.02.2014 г. «Об обеспечении организационно-технологичесого сопровождения мониторинговых исследований в 2014 году» в марте 2014г. в общеобразовательных учреждениях республики была проведена итоговая комплексная работа, позволяющая установить уровень сформированности у третьеклассников универсальных учебных действий.

Проведение комплексных работ необходимо и должно проводиться в системе, так как они позволяют определить сформированность умений переноса знаний и способов учебных действий, полученных при изучении разных предметов, на учебные ситуации и задачи, т.е. способствовать выявлению разнообразных важнейших предметных аспектов обучения, уровня сформированности компетентности ребенка в решении разнообразных проблем.

Обработка данных мониторинга проводилась с использованием программного обеспечения «DA Standard» серии ДА – система 5.0 и Microsoft Excel.

Характеристика участников мониторинга

В рамках регионального мониторинга результатов организации образовательного процесса в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования итоговая комплексная работа проводилась во всех общеобразовательных учреждениях Республики Карелия.

Количество участников мониторингового исследования по муниципальным образованиям представлено в таблице 1.

Таблица 1

№	Наименование муниципального образования	Количество ОУ	Количество участников	Процент от общего числа участников в РК
1	Беломорский МР	10	160	2,9%
2	Калевальский НМР	3	42	0,8%
3	Кемский МР	7	173	3,1%
4	Кондопожский МР	13	392	7,1%
5	Костомукшский ГО	6	289	5,2%
6	Лахденпохский МР	7	129	2,3%
7	Лоухский МР	8	138	2,5%
8	Медвежьегорский МР	11	301	5,4%
9	Муезерский МР	9	91	1,6%
10	Олонецкий НМР	9	197	3,6%
11	Петрозаводский ГО	35	2112	38,2%
12	Питкярантский МР	9	180	3,3%
13	Прионежский МР	13	164	3%
14	Пряжинский НМР	8	113	2%
15	Пудожский МР	15	187	3,4%
16	Сегежский МР	9	350	6,3%
17	Сортавальский МР	12	301	5,4%
18	Суоярвский МР	11	213	3,9%
Республика Карелия		**195**	**5532**	**100%**

В мониторинговом исследовании приняли участие 5532 третьеклассника из 195 общеобразовательных учреждений республики. В исследовании не принимали участие обучающиеся основных общеобразовательных программ специального (коррекционного) обучения и обучающиеся, отсутствовавшие на занятиях в день проведения итоговой комплексной работы.

В городских общеобразовательных учреждениях обучаются 4511 участников исследования (81,5%), в сельских – 1021 (18,5%).

По гендерному признаку в мониторинге участвовали 2769 девочек (50,1%) и 2763 мальчика (49,9%).

Участники мониторингового исследования по видам образовательных учреждений представлены в таблице 2.

Таблица 2

Виды образовательных учреждений	Количество участников	Процент от общего числа участников в РК
Начальная общеобразовательная школа	8	0,1%
Основная общеобразовательная школа	209	3,8%
Средняя общеобразовательная школа	4007	72,4%
Средняя общеобразовательная школа, обеспечивающая углубленную (дополнительную) подготовку по одному или нескольким предметам	622	11,2%
Лицей	385	7%
Гимназия	301	5,4%
Республика Карелия	**5532**	**100%**

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том**,** что большинство участников мониторинга (72,4%) обучаются в средних общеобразовательных школах.

При анализе результатов используется кластерный подход (таблица 3), т.е. принцип распределения школ с одинаковыми контекстными характеристиками в одну группу.

Контекстные характеристики для выделения кластеров:

1. *Тип населенного пункта.*
2. *Вид образовательного учреждения и образовательная программа*.
3. *Количество учеников 3 класса в образовательном учреждении*.

Таблица 3

Кластеры	Общеобразовательные учреждения	Количество ОУ	Количество участников	Процент от общего числа участников
Кластер №1	Городские общеобразовательные учреждения повышенного статуса: лицеи, гимназии, общеобразовательные учреждения, обеспечивающие углубленную (дополнительную) подготовку по одному или нескольким предметам	18	1329	24%
Кластер №2	Городские общеобразовательные школы	63	3094	56,6%
Кластер №3	Сельские общеобразовательные школы с количеством обучающихся 10 человек и более	46	768	13,9%
Кластер №4	Сельские общеобразовательные школы с количеством обучающихся от 5 до 9 человек	40	236	4,3%
Кластер №5	Сельские общеобразовательные школы с количеством обучающихся менее 5 человек	28	66	1,2%
Республика Карелия		**195**	**5532**	**100%**

Характеристика заданий

Задания для итоговой комплексной работы разрабатывались на основе Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования. При разработке заданий и анализе их выполнения использовались типы заданий, их особенности и рекомендации, представленные в комплекте О.Б. Логиновой и С.Г. Яковлевой «Мои достижения. Итоговые комплексные работы. 3 класс».[2]

Классификация заданий комплексной работы осуществлялась по следующим основаниям:

- по уровню проверяемых знаний, умений, способов действий: задания базового и повышенного уровней. Из 11 заданий третьеклассникам предлагалось выполнить 10 заданий базового и 3 задания повышенного уровней сложности;
- по видам деятельности. Обучающимся предлагалось продемонстрировать различные виды деятельности: правильно, без ошибок и искажения букв, списать предложение; увидеть и выделить орфограмму в слове; дифференцировать звуки и буквы; найти в тексте необходимую информацию; решить текстовую задачу; объяснить значение слова; моделировать экологические связи; составить на основании текста небольшое монологическое высказывание.

Полный комплект инструментария итоговой комплексной работы включал: спецификацию, два варианта работы, критерии по проверке и оценке выполнения заданий работы, таблицу для фиксирования результатов комплексной работы, инструкцию по проведению работы.

Итоговая комплексная работа состояла из двух частей заданий – задания базового уровня сложности и задания повышенного уровня сложности. Учащимся предлагалось прочитать текст и выполнить задания, связанные с содержанием текста, а также с разными учебными предметами и личным опытом школьника.

Десять заданий базового уровня сложности проверяли сформированность универсальных учебных действий (УУД), служащих опорой в дальнейшем обучении. Результаты выполнения заданий можно рассматривать как показатель успешности достижения учениками базового уровня требований. Планируемые результаты соотносятся с разделом «Выпускник научится». Задания составлены на межпредметной основе: «Математика», «Русский язык», «Литературное чтение», «Окружающий мир», «Иностранный язык».

Три задания повышенного уровня сложности соотносятся с планируемыми результатами, содержащимися в разделе «Выпускник получит возможность научиться». Задания составлены также на межпредметной основе: «Окружающий мир», «Математика», «Литературное чтение». Выполнение заданий повышенного уровня сложности требовало от третьеклассников привлечения, в том числе, и личного опыта. Данные задания носят пропедевтический характер и интерпретации не подлежат. Выполнение заданий свидетельствует о готовности обучающихся к овладению основными темами курсов математики, русского языка, литературного чтения, окружающего мира в ходе дальнейшего обучения.

Время выполнения итоговой комплексной работы – 45 минут.

Оценивание выполнения отдельных заданий и работы в целом

Сформированность универсальных учебных действий оценивалась по результатам выполнения итоговой комплексной работы, которая проверяла универсальные учебные действия, связанные с чтением и пониманием текста, использованием информации из текста для различных целей.

[2] Логинова О.Б., Яковлева С.Г. «Мои достижения. Итоговые комплексные работы. 3 класс». – М.: Просвещение, 2011.

Система оценки предусматривает *уровневый подход* к представлению полученных результатов и инструментарию для оценки их достижения. Согласно этому подходу за точку отсчёта принимается не «идеальный образец», отсчитывая от которого «методом вычитания» и фиксируя допущенные ошибки и недочёты, формируется оценка ученика, а необходимый для продолжения образования и реально достигаемый большинством обучающихся базовый уровень образовательных достижений. Достижение этого опорного уровня интерпретируется как безусловный учебный успех ученика, как исполнение им требований ФГОС, а оценка индивидуальных образовательных достижений ведётся «методом сложения», при котором фиксируется достижение базового уровня и его превышение.

Выполнение заданий оценивалось в баллах от 0 до 3 баллов. Невыполненное или выполненное неправильно задание оценивалось 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое могли набрать участники исследования за выполнение всей работы, составляет 25 баллов. Максимально возможный балл за выполнение десяти заданий базового уровня составляет 17 баллов. За выполнение трех заданий повышенного уровня сложности можно было получить 8 баллов.

О достижении базового уровня подготовки можно судить по результатам выполнения заданий базового уровня сложности. Для определения базового уровня подготовки учеников использовались рекомендации разработчиков проекта «Доработка, апробация и внедрение инструментария и процедур оценки качества начального общего образования в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами», проводимого «Институтом стратегических исследований в образовании» Российской академии образования. При анализе и интерпретации результатов, полученных в ходе апробации, учитывались следующие критерии сформированности умений: «*минимальный критерий* сформированности умения (успешность выполнения равна 50%) и *оптимальный критерий* (успешность выполнения равна 65%)»[3]. Эти критерии оценивания результатов работы были применены в ходе апробации по отношению к ученикам, не обучавшимся по ФГОС. В сборнике «Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе» определяется минимальный критерий освоения материала в пределах от 50% до 65% от максимального балла в зависимости от степени введения стандарта в практику начальной школы.[4] Итоговая комплексная работа проверяла сформированность универсальных учебных действий третьеклассников, которые обучались по ФГОС в течение трех лет. С учетом вышеизложенного в этом году было принято решение базовый уровень подготовки учеников определять в пределах от 65% до 100% от максимального балла. Уровни сформированности предметных и универсальных учебных действий определены в зависимости от количества набранных баллов и представлены в таблице 4.

Таблица 4

Уровни сформированности	Количество баллов за выполнение заданий базового уровня	Процент выполнения
Базовый	11 баллов – 17 баллов	65% - 100%
Ниже базового	5,1 балла – 10,9 балла	30% - 64%
Критический	0 баллов – 5 баллов	0% - 29,4%

Обучающийся не достиг базового уровня подготовки, если не набрал 11 баллов за выполнение заданий базового уровня сложности, независимо от результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности. К поощрению за успешное выполнение заданий

[3] Ковалева Г.С., Логинова О.Б., Серков М.В. «Результаты внедрения инструментария и процедур оценки качества начального общего образования в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами» – М., 2013. С.7. [Электронный ресурс]. URL: http://www.centeroko.ru.

[4] Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий. В 2 частях. [М.Ю. Демидова, С.В. Иванов, О.А. Карабанова и др.]; под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. - М.: Просвещение, 2009. Ч. 1. С.169.

повышенного уровня сложности можно вернуться после отработки пробелов по основной части работы.

Высокий и повышенный уровни сформированности предметных и универсальных учебных действий определены по совокупности результатов, полученных за выполнение всей работы. «Можно считать, что учащийся продемонстрировал способность применять знания для решения учебных и практических задач повышенного уровня сложности, если он набрал не менее установленного минимального критерия за выполнение заданий базового уровня сложности и при этом набрал не менее установленного числа баллов за выполнение заданий повышенного уровня сложности».[5]

Таблица 5

Уровни сформированности	Количество баллов за выполнение заданий базового уровня	Процент выполнения	Количество баллов за выполнение заданий повышенного уровня	Процент выполнения
Высокий	14 баллов – 17 баллов	83% - 100%	6,5 баллов – 8 баллов	81% -100%
Повышенный	13 баллов – 13,9 балла	76% - 82%	5 баллов – 6,4 балла	63% - 80%

Результаты мониторингового исследования

Результаты мониторингового исследования по уровню сформированности предметных и универсальных учебных действий у третьеклассников Республики Карелия представлены в таблицах 6 - 10.

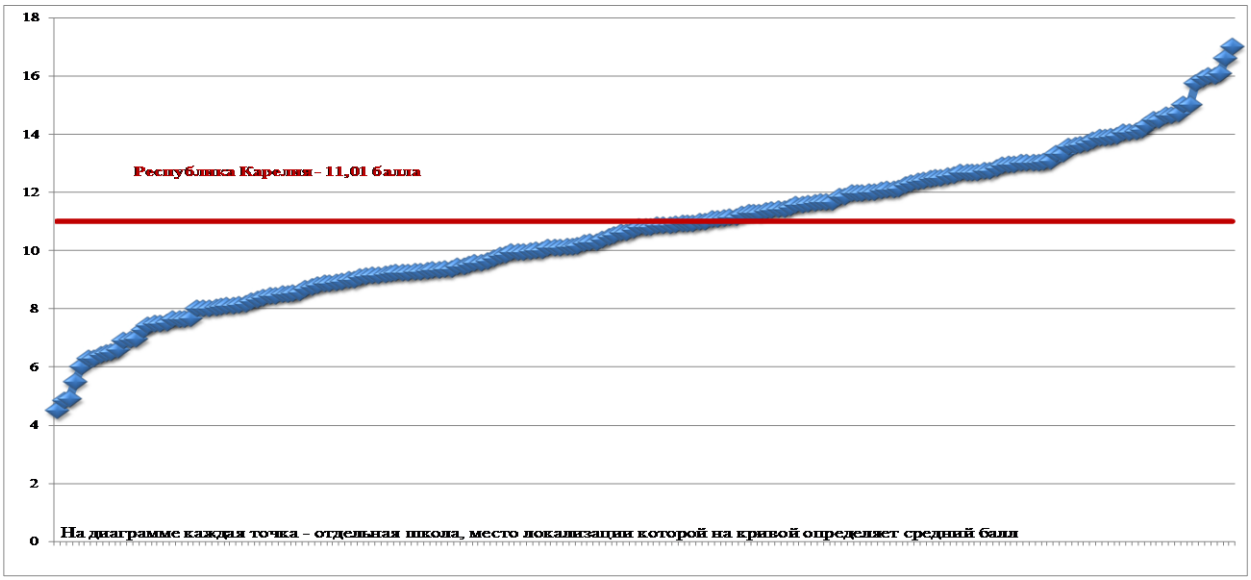
Таблица 6

Успешность выполнения заданий базового уровня		Процент обучающихся, набравших менее 50% от максимального балла за выполнение заданий базового уровня	Минимальный критерий (набрали от 50% до 100% от максимального балла за выполнение заданий базового уровня)	Оптимальный критерий (набрали от 65% до 100% от максимального балла за выполнение заданий базового уровня)	Разница между минимальным и оптимальным критериями
Средний балл	Процент от максимального балла				
11,01	64,8%	24%	76%	57,8%	18,2%

Данные таблицы 6 свидетельствуют о том, что средний балл за выполнение заданий базового уровня сложности составляет 11,01 балла при максимальном балле за выполнение этих заданий – 17 баллов. Процент от максимального балла за выполнение заданий базовой части работы составил 64,8%.

Распределение образовательных учреждений по среднему баллу

Диаграмма 1



[5] Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе, с. 45.

Данные, представленные на диаграмме 1, демонстрируют значительную неоднородность результатов образовательных учреждений. При среднем результате успешности выполнения работы 11,01 балла (таблица 6) разброс образовательных учреждений по среднему баллу за выполнение базовой части работы составляет 12,5 балла, что явно выявляет школы, требующие методической поддержки в обучении школьников.

Менее 50% баллов от максимального балла за выполнение заданий базового уровня набрали 24% третьеклассников республики (таблица 6). Эта группа учеников не достигла базового уровня сформированности универсальных учебных действий, при условии использования минимального критерия достижения. Если результаты выполнения всей работы, отдельных заданий ниже 50%, то это идентифицирует проблемы в освоении универсальных учебных действий. Несформированность как всей совокупности, так и отдельных умений, может значительно повлиять на успешность обучения учащихся в дальнейшем.

Выполнение 50% заданий базового уровня не всегда является достаточным для успешного продолжения обучения. Если использовать оптимальный критерий, то количество учеников, не достигших базового уровня сформированности универсальных учебных действий, увеличивается до 42,2%.

Данные таблицы 7 показывают уровни сформированности универсальных учебных действий на основании оптимального критерия (базовый уровень подготовки учеников определен в пределах от 65% до 100% от максимального балла за выполнение заданий базового уровня сложности).

Таблица 7

Уровни сформированности	Количество участников	Процент от количества участников	Девочки	Мальчики
Базовый	3200	57,8%	62,7%	53,1%
Ниже базового	1770	32%	28,7%	35,1%
Критический	562	10,2%	8,6%	11,8%

Как свидетельствуют данные таблицы 7, только 57,8% третьеклассников достигли базового уровня подготовки. Количество участников мониторингового исследования ниже базового уровня подготовки составляет 32%. Менее 30% от максимального балла за выполнение заданий базового уровня сложности набрали 10,2% обучающихся. Эти учащиеся продемонстрировали недостаточный уровень сформированности универсальных учебных действий. Для них необходимо организовать специальную коррекционную работу. Без индивидуальной работы с каждым из этих учащихся им не удастся в дальнейшем успешно освоить программу.

Уровень сформированности предметных и универсальных учебных действий, также как и в прошлом учебном году, у девочек выше, чем у мальчиков.

Таблица 8

Успешность выполнения всей работы	
Средний балл	*Процент от максимального балла за всю работу*
13,94	55,8%

Средний балл за выполнение всей работы составляет 13,94 балла при максимальном балле за работу – 25 баллов. Процент от максимального балла за выполнение всей работы составил 55,8%.

Таблица 9

Уровни	Количество участников	Процент от количества участников
Высокий	337	6,09%
Повышенный	458	8,28%

Данные таблицы 9 свидетельствуют о том, что 14,37% третьеклассников достигли высокого и повышенного уровней сформированности предметных и универсальных учебных действий.

Таблица 10

	Количество участников	Процент от количества участников
Не достигли базового уровня, но получили 5 и более баллов за задания повышенного уровня	131	2,4%

Как свидетельствуют данные таблицы 10, 131 человек (2,4%) не достигли уровня базовой подготовки, но при этом проявили способность применять полученные знания в измененной или новой ситуации. При организации коррекционно-развивающей работы с этими учениками необходимо обратить особое внимание на восполнение недостающих базовых знаний и умений. Желательно сочетать эту работу с решением нестандартных поисковых и исследовательских задач, доступных для этих учащихся и отвечающих их интересам. При работе с этой группой детей важно обратить внимание на характер взаимоотношений педагога с каждым конкретным учеником. Трудности выполнения базовой части могут объясняться недостаточной восприимчивостью ученика к объяснениям учителя, повышенной тревожностью.

В таблицах 11и 12 представлена информация, позволяющая сравнить результаты общеобразовательных учреждений по кластерам.

Таблица 11

Кластер		Успешность выполнения заданий базового уровня		Процент обучающихся, набравших менее 50% от максимального балла за выполнение заданий базового уровня	Минимальный критерий	Оптимальный критерий
		Средний балл	% от макси - мального балла			
1	Городские общеобразовательные учреждения повышенного статуса: лицеи, гимназии, общеобразовательные учреждения, обеспечивающие углубленную (дополнительную) подготовку по одному или нескольким предметам	12,31	72,4%	12,5%	87,5%	72,2%
2	Городские общеобразовательные школы	10,79	63,5%	25,9%	74,1%	55,5%
3	Сельские общеобразовательные школы с количеством обучающихся 10 человек и более	9,90	58,2%	33,1%	66,9%	46,1%
4	Сельские общеобразовательные школы с количеством обучающихся от 5 до 9 человек	10,38	61,1%	33,5%	66,5%	46,6%
5	Сельские общеобразовательные школы с количеством обучающихся менее 5 человек	10,84	63,8%	25,8%	74,2%	56,1%
Республика Карелия		**11,01**	**64,8%**	**24%**	**76%**	**57,8%**

Данные таблицы 11 свидетельствуют о том, средний балл выше у учеников, обучающихся в лицеях, гимназиях и общеобразовательных учреждениях, обеспечивающих углубленную (дополнительную) подготовку по одному или нескольким предметам (кластер 1). Результаты выполнения комплексной работы обучающимися данных общеобразовательных учреждений выше республиканских. По остальным показателям результаты также лучше у третьеклассников образовательных учреждений отнесенных к первому кластеру. Разница между минимальным и оптимальным

критериями выполнения заданий базового уровня у участников мониторинга, отнесенных первому кластеру, меньше.

Таблица 12

Кластеры		Уровни сформированности УУД в % (по заданиям базового уровня)		
		Базовый	Ниже базового	Критический
1	Городские общеобразовательные учреждения повышенного статуса: лицеи, гимназии, общеобразовательные учреждения, обеспечивающие углубленную (дополнительную) подготовку по одному или нескольким предметам	72,2%	24,2%	3,6%
2	Городские общеобразовательные школы	55,5%	33%	11,4%
3	Сельские общеобразовательные школы с количеством обучающихся 10 человек и более	46,1%	38,7%	15,3%
4	Сельские общеобразовательные школы с количеством обучающихся от 5 до 9 человек	46,6%	40,3%	13,1%
5	Сельские общеобразовательные школы с количеством обучающихся менее 5 человек	56,1%	33,3%	10,6%
Республика Карелия		**57,8%**	**32,0%**	**10,2%**

Данные таблицы 13 дают представление о количестве учеников, достигших высокого и повышенного уровней подготовки по кластерам.

Таблица 13

Кластеры		Уровни сформированности УУД в % (вся работа)			
		Высокий		Повышенный	
		Количество человек	Процент от количества участников по МР	Количество человек	Процент от количества участников по МР
1	Городские общеобразовательные учреждения повышенного статуса: лицеи, гимназии, общеобразовательные учреждения, обеспечивающие углубленную (дополнительную) подготовку по одному или нескольким предметам	155	11,66%	167	12,57%
2	Городские общеобразовательные школы	151	4,82%	227	7,25%
3	Сельские общеобразовательные школы с количеством обучающихся 10 человек и более	14	1,82%	49	6,38%
4	Сельские общеобразовательные школы с количеством обучающихся от 5 до 9 человек	12	5,08%	13	5,51%
5	Сельские общеобразовательные школы с количеством обучающихся менее 5 человек	5	7,58%	2	3,03%
	Республика Карелия	337	6,09%	458	8,28%

Высокий и повышенный уровни подготовки выше у учеников, обучающихся в лицеях, гимназиях и общеобразовательных учреждениях, обеспечивающих углубленную (дополнительную) подготовку по одному или нескольким предметам. Результаты этих обучающихся выше республиканских. Низкий процент высокого и повышенного уровней подготовки имеют третьеклассники сельских общеобразовательных школ с количеством обучающихся 10 человек и более (3 кластер).

Анализ результатов выполнения заданий по проверяемым умениям

Требования федерального государственного образовательного стандарта к результатам освоения основной образовательной программы начального общего образования задают ориентиры оценки личностных, метапредметных и предметных

результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования. Комплексная работа позволяет оценить сформированность ряда универсальных учебных действий (метапредметные результаты), которые отражают:

овладение навыками смыслового чтения текста в соответствии с целями и задачами: умение находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде;

использование знаково-символических средств представления информации для решения учебных и практических задач;

овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям;

умение проводить сравнительный анализ объектов, обобщать, владеть рядом общих приемов решения задач, ориентироваться на разнообразие способов решения задач;

овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.) в соответствии с содержанием конкретного учебного предмета;

овладение базовыми предметными и межпредметными понятиями, отражающими существенные связи и отношения между объектами и процессами.

Основное содержание оценки метапредметных результатов на ступени начального общего образования строится вокруг умения учиться, т.е. той совокупности способов действий, которая, собственно, и обеспечивает способность обучающихся к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию этого процесса.

Обобщенные результаты выполнения работы, распределение заданий по проверяемым умениям (универсальным учебным действиям и предметным умениям), уровню сложности заданий и проценту выполнения заданий по кластерам и по Республике Карелия представлены в таблице 14 и на диаграмме 2.

Обобщенные результаты выполнения работы

Таблица 14

№ задания в работе	Предмет	Универсальные учебные действия	Предметные умения		Количество баллов	Уровень сложности	Кластер 1	Кластер 2	Кластер 3	Кластер 4	Кластер 5	Процент выполнения по РК
1.1	Литературное чтение	Овладение навыками смыслового чтения текста в соответствии с целями и задачами: умение находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде	Умение находить содержащийся в тексте ответ на вопрос		1	Б	93,8%	91,8%	88,3%	91,9%	92,4%	**91,8%**
1.2	Русский язык (Орфография и пунктуация. Синтаксис)	Осуществление записи (фиксации) выборочной информации, создание сообщений в письменной форме	Умение правильно, без ошибок, пропусков и искажения букв списывать предложение		1	Б	81,5%	70,6%	68,6%	63,6%	71,2%	**72,7%**
1.3	Русский язык (Морфология)	Умение выделять информацию из текста, определять понятия, осуществлять их классификацию	Умение определять части речи (глагол)	*Неполный ответ*	0,5	Б	1,1%	1,9%	2,1%	2,1%	1,5%	**1,8%**
				Полный ответ	1		85,9%	77,4%	74,7%	78,8%	78,8%	**79,1%**
2	Русский язык (Орфография)	Умение выделять информацию из текста, овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения	Умение видеть и выделять орфограмму в слове	*Проверяемые безударные гласные в корне слова*	1	Б	51,0%	39,9%	26,6%	33,9%	45,5%	**40,5%**
				Разделительный мягкий знак	1		62,5%	52,3%	37,9%	49,6%	53,0%	**52,6%**
				Парные согласные	1		49,4%	40,3%	29,2%	38,1%	42,4%	**40,9%**
3	Литературное чтение	Умение выделять информацию из текста	Умение находить в тексте конкретную информацию и ориентироваться в структуре текста		1	Б	87,8%	80,2%	77,3%	73,3%	81,8%	**81,4%**
4	Русский язык (Морфология, морфемика)	Умение выделять информацию из текста, определять понятия, устанавливать аналогии, классифицировать, применять знаки и символы, схемы для решения учебных задач	Умение определять части речи (прилагательное) и проводить морфемный разбор слова		1	Б	69,9%	62,8%	62,2%	73,3%	69,7%	**64,9%**
5	Математика (Геометрические величины)	Овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения	Умение оценивать размеры геометрических объектов приближенно (на глаз), опираясь на личный опыт и информацию из текста		1	Б	57,3%	54,5%	55,5%	61,0%	56,1%	**55,6%**
6	Русский язык (Фонетика)	Умение выделять информацию из текста, развитие знаково-символических действий.	Умение дифференцировать звуки и буквы		1	Б	59,9%	49,3%	46,7%	51,7%	56,1%	**51,7%**

7	Математика (Работа с текстовыми задачами)	Умение находить необходимую информацию в тексте, проводить сравнительный анализ объектов, обобщать, владеть рядом общих приемов решения задач, ориентироваться на разнообразие способов решения задач	Умение устанавливать зависимость между величинами, представленными в задаче, планировать ход решения задачи, выбирать выбор действий; решать арифметическим способом учебные задачи на сравнение величин	1	*Б*	2,9%	4,0%	3,0%	2,5%	-	**3,5%**
				2		3,6%	4,8%	6,3%	6,4%	3,0%	**4,8%**
				3		78,5%	62,3%	56,0%	55,1%	62,1%	**65,0%**
8	Русский язык (Лексика) Литературное чтение (Работа со словом)	Овладение навыками смыслового чтения текста, понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы, диаграммы	проводить морфемный разбор слова	0,5	Б	19,6%	22,2%	23,0%	19,9%	21,2%	**21,6%**
				1		44,2%	43,2%	35,9%	41,1%	30,3%	**42,2%**
				1,5		24,1%	17,0%	17,6%	19,1%	27,3%	**19,0%**
9	Окружающий мир	Умение устанавливать причинно-следственные связи в изучаемом круге явлений, использовать знаково-символические средства для решения задач	Умение читать схемы, моделировать экологические связи, обнаруживать простейшие взаимосвязи в живой природе	0,5	Б	19,3%	10,1%	12,6%	10,6%	10,6%	**12,7%**
				1		65,6%	69,9%	69,4%	66,5%	62,1%	**68,6%**
10	Иностранный язык (Лексическая сторона речи)	Расширение общего лингвистического кругозора, овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения	Умение распознавать лексические единицы	0,5	Б	11,1%	16,5%	19,0%	17,4%	9,1%	**15,5%**
				1		14,5%	16,8%	21,1%	24,2%	28,8%	**17,3%**
				1,5		67,0%	52,1%	38,5%	38,1%	40,9%	**53,1%**
11	Литературное чтение	Умение составлять на основании текста небольшое монологическое высказывание, отвечая на поставленный вопрос; строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей	Умение составлять на основании текста небольшое монологическое высказывание, отвечая на поставленный вопрос — *К 1 – соответствие содержания высказывания заданному вопросу, наличие аргументированного ответа*	1	П	34,1%	34,6%	33,3%	24,6%	21,2%	**33,7%**
				2		51,5%	30,1%	27,0%	32,2%	40,9%	**35,0%**
			К 3 – сформированность технических навыков письма	1		75,6%	54,3%	48,4%	45,3%	50,0%	**58,2%**
12.1	Окружающий мир	Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов в соответствии с содержанием конкретного учебного предмета	Умение выделять природные объекты родного края, осознавать ценность природы и необходимость нести ответственность за ее сохранность (растения)	0,5	П	35,1%	30,5%	32,2%	25,8%	27,3%	**31,6%**
				1		40,6%	31,8%	28,0%	34,7%	48,5%	**33,7%**
12.2	Окружающий мир		Умение выделять природные объекты родного края, осознавать ценность природы и необходимость нести ответственность за ее сохранность (животные)	0,5	П	32,2%	21,5%	20,6%	19,9%	13,6%	**23,8%**
				1		21,2%	17,3%	11,3%	5,9%	16,7%	**16,9%**

13	Математика (Текстовые задачи)	Умение находить необходимую информацию в тексте, проводить анализ объектов, обобщать, владеть рядом общих приемов решения задач, ориентироваться на разнообразие способов решения задач	Умение решать текстовые задачи на вычисление площади, использовать знаково-символические средства предоставления информации	1	П	4,1%	1,9%	1,4%	0,4%	1,5%	**2,3%**
				2		1,7%	1,1%	2,2%	1,7%	-	**1,4%**
				3		9,7%	5,9%	6,6%	2,1%	6,1%	**6,8%**

Данные таблицы 14 свидетельствуют о том, что третьеклассники поняли смысл заданий, так как большинство обучающихся приступили к выполнению всех заданий (исключением является задание 13). Однако следует отметить, что часть участников мониторинга выполнили задания не в полном объеме. Затруднения вызвали задания 2, 5, 6, 8 базового уровня сложности и практически все задания повышенного уровня сложности. Низкие показатели выполнения заданий повышенного уровня сложности не являются отрицательным результатом. Задания повышенного уровня сложности носят пропедевтический характер и оценивают не столько успешность базовых представлений по математике, русскому языку, литературному чтению, окружающему миру, сколько владение третьеклассниками основными способами познавательных учебных действий – освоение способов решения проблем творческого характера, понимания и интерпретирования информации, овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения.

Сравнительная диаграмма результатов выполнения заданий по кластерам

Диаграмма 2

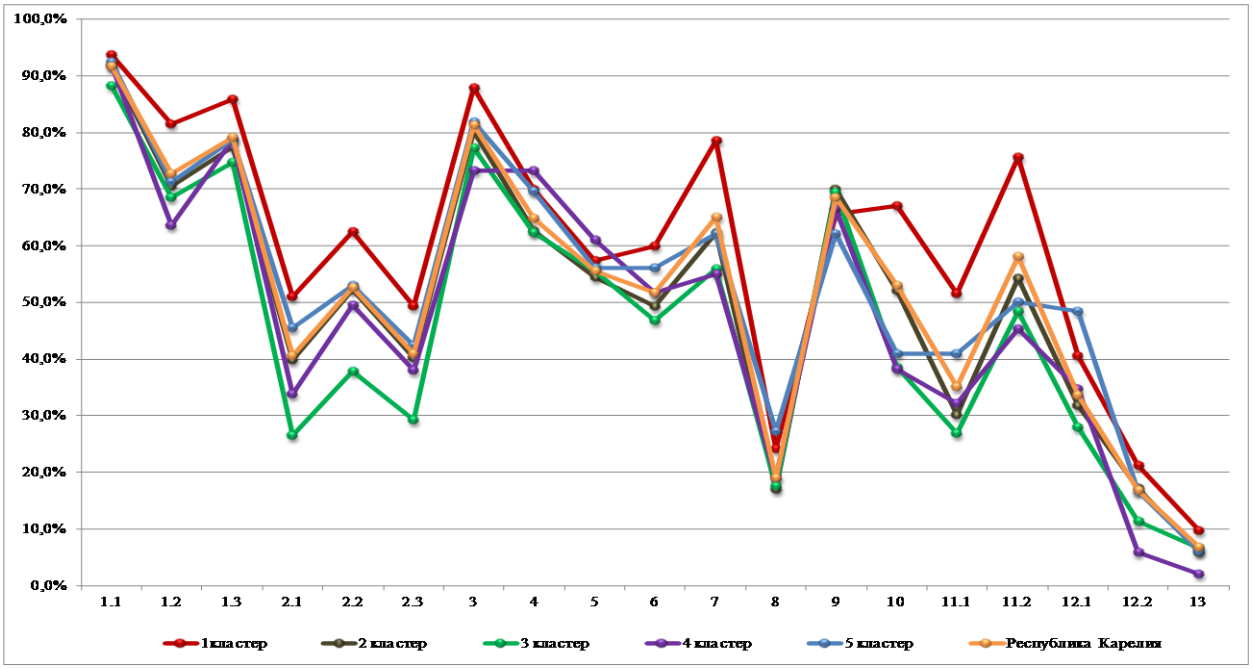


Диаграмма 2 и таблица 14 позволяют сравнить результаты выполнения содержательной части комплексной работы третьеклассниками лицеев, гимназий, общеобразовательных учреждений, обеспечивающих углубленную (дополнительную) подготовку по одному или нескольким предметам (кластер 1), городских общеобразовательных школ (кластер 2), сельских общеобразовательных школ с количеством обучающихся 10 человек и более (кластер 3), сельских общеобразовательных школ с количеством обучающихся от 5 до 9 человек (кластер 4) и сельских общеобразовательных школ с количеством обучающихся менее 5 человек (кластер 5). Данные диаграммы и таблицы свидетельствуют о том, что результаты третьеклассников, обучающихся в общеобразовательных учреждениях входящих в кластер 1, почти по всем заданиям выше результатов, полученных остальными участниками мониторинга. Результаты выполнения 16 заданий из 19 учениками общеобразовательных учреждений отнесенных ко 2 кластеру ниже республиканских показателей. Результаты выполнения 18 заданий из 19 учениками сельских общеобразовательных школ с количеством обучающихся 10 человек и более (3 кластер) ниже республиканских показателей. Результаты выполнения 13 заданий из 19 учениками обучающихся сельских общеобразовательных школ с количеством обучающихся от 5 до 9 человек (4 кластер) ниже республиканских показателей. Результаты выполнения 9 заданий из 19 учениками сельских общеобразовательных школ с количеством обучающихся менее 5 человек (5 кластер) ниже республиканских показателей.

Универсальные учебные действия представляют собой целостную систему, в которой формирование каждого вида учебного действия определяется его отношениями с другими видами учебных действий и общей логикой возрастного развития. В зависимости от успешности выполнения проверочных заданий по математике, русскому языку, литературному чтению, окружающему миру, иностранному языку и другим предметам и с учётом характера ошибок, допущенных учеником, можно сделать вывод о сформированности как предметных умений, так и универсальных учебных действий.

Выводы

Участниками III этапа мониторингового исследования в марте 2014 года были третьеклассники всех общеобразовательных учреждений Республики Карелия. В мониторинговом исследовании приняли участие 5532 обучающихся из 195

образовательных учреждений республики. В городских образовательных учреждениях обучались 4511 человек (81,5%), в сельских – 1021 человек (18,5%). Из 5532 учеников в лицеях обучалось 385 человек (7%), в гимназиях – 301 человек (5,4%), в средних общеобразовательных школах обеспечивающих углубленную (дополнительную) подготовку по одному или нескольким предметам – 622 человека (11,2%), в средних общеобразовательных школах – 4007 человек (72,4%), в основных общеобразовательных школах – 209 человек (3,8%), в начальных общеобразовательных школах – 8 человек (0,1%).

Проведенный мониторинг позволяет сделать выводы об уровне сформированности универсальных учебных действий у третьеклассников, осваивающих Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования.

Задания итоговой комплексной работы составлены на межпредметной основе: «Математика», «Русский язык», «Литературное чтение», «Окружающий мир», «Иностранный язык». Анализ выполненных заданий позволяет учителям начальных классов сделать обоснованные предположения о возможных успехах и трудностях, возникающих при обучении учеников по новым стандартам.

1. О достижении базового уровня подготовки можно судить по результатам выполнения заданий базового уровня сложности. Минимального критерия сформированности универсальных учебных действий (успешность выполнения равна 50%) достигли 76% третьеклассников; оптимального критерия сформированности универсальных учебных действий (успешность выполнения равна 65%) достигли 57,8% обучающихся. Разница между минимальным и оптимальным критериями составляет 18,2%.
2. Менее 50% баллов от максимального балла за выполнение заданий базового уровня набрали 24% третьеклассников республики. Эта группа учеников не достигла базового уровня сформированности предметных и универсальных учебных действий, при условии использования минимального критерия достижения. Если использовать оптимальный критерий, то количество учеников, не достигших базового уровня сформированности универсальных учебных действий, увеличивается до 42,2%. Этим обучающимся требуется коррекция в освоении образовательной программы и ликвидации пробелов по формированию предметных умений и универсальных учебных действий.
3. Высокий и повышенный уровни сформированности предметных и универсальных учебных действий определены по совокупности результатов, полученных за выполнение всей работы. Высокий и повышенный уровень подготовки выше у учеников, обучающихся в лицеях, гимназиях и общеобразовательных учреждениях, обеспечивающих углубленную (дополнительную) подготовку по одному или нескольким предметам. Результаты обучающихся этих образовательных учреждений выше республиканских.
4. Республиканский показатель среднего балла по результатам выполнения заданий базового уровня итоговой комплексной работы составил 11,01 балла из 17 возможных баллов. Успешность выполнения заданий базового уровня составляет 64,8%.
5. Выше республиканских показателей средний балл участников мониторинга семи муниципальных образований: Калевальский МР, Костомукшский ГО, Беломорский МР, Петрозаводский ГО, Лахденпохский МР, Кондопожский МР, Питкярантский МР. Результаты мониторинга показывают, что уровень сформированности универсальных учебных действий у третьеклассников, обучающихся в учреждениях повышенного статуса выше, чем у учеников средних общеобразовательных школ, основных общеобразовательных школ и начальных общеобразовательных школ.

6. По гендерному признаку уровень сформированности предметных и универсальных учебных действий на данном этапе, так же как и на предыдущем, у девочек выше, чем у мальчиков.
7. Задания базового уровня сложности, проверяющие овладение навыками смыслового чтения текста, выполнены в основном успешно. Третьеклассники проявили умение находить в тексте ответы на вопросы. Трудности связаны с тем, что ученики, возможно, невнимательно читают задание, не всегда понимают его формулировку. Страдает полнота ответа на задания. Высокие результаты достигнуты обучающимися при выполнении заданий на:
    - умение находить в тексте ответы на вопросы;
    - умение определять части речи (глагол);
    - умение ориентироваться в структуре текста;
    - умение распознавать лексические единицы.
8. Недостаточно сформированы у второклассников следующие умения:
    - умение правильно, без ошибок, пропусков и искажения букв списывать предложение;
    - умение решать текстовые задачи;
    - умение видеть и выделять орфограмму в слове;
    - проводить морфемный разбор слова;
    - умение дифференцировать звуки и буквы;
    - умение определять по содержанию текста значение незнакомых слов;
    - умение моделировать экологические связи;
    - умение оформлять предложение на письме.

2014-2015 учебный год станет завершающим годом освоения Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования. Будут подводиться итоги реализации основной образовательной программы начального общего образования образовательными учреждениями, поэтому важно сейчас обратить внимание на трудности, которые испытывают ученики в ходе обучения по ФГОС.

Рекомендации

I. Специалистам муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования:

1. Организовать проведение всестороннего анализа обобщенных по республике данных итоговой комплексной работы третьеклассников и определить наиболее значимые факторы, повлиявшие на результаты (содержание учебного материала, организация учебного процесса, учет психолого-педагогических особенностей обучающихся, педагогическая компетентность учителей, система организации внутришкольного мониторинга и контроля).
2. Для разрешения проблем, выявленных в результате анализа, требуется принятие комплекса управленческих решений, затрагивающих различные аспекты организации и осуществления образовательного процесса.
3. Формирование заказа к региональной системе повышения квалификации работников образования (муниципальным методическим службам) относительно разработки и реализации программ профессионального развития педагогов (оказания методической поддержки учителям начальной школы).
4. Разработка и реализация программ поддержки (финансовой, материальной, методической, информационной и т.п.), направленных на оказание помощи группам школьникам и общеобразовательным учреждениям, показавшим низкие результаты в ходе мониторинга качества начального образования.

II. Специалистам муниципальных методических служб, администрации и педагогам общеобразовательных учреждений

1. Использовать в педагогической практике технологии, позволяющие обучать всех учащихся с учетом их индивидуальных особенностей. Задания повышенного уровня сложности носят пропедевтический характер и оценивают овладение третьеклассниками основными способами универсальных учебных действий. Содержание и типы заданий базового и повышенного уровней позволяют установить возможности ученика и перспективы его развития.
2. Использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки, организации и проведению изучения учебных достижений обучающихся.
3. Учитывать психофизиологические особенности девочек и мальчиков при обучении и воспитании, что будет способствовать наиболее полному интеллектуальному и личностному развитию учащихся.
4. Проектирование индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся не справляющихся с освоением образовательной программы.
5. Разгрузить учебный процесс за счет дифференциации требований к освоению учебного материала, выделения разных его уровней с целью переориентации учебного процесса на восполнение выявленных дефицитов:
   - формирование универсальных учебных действий, опыта решения проблем, умений применять полученные знания в нестандартной ситуации;
   - развитие умения вчитываться в задание, выделять ключевые слова в формулировке задания, на развитие понимания смысла задания;
   - формирование навыков работы с информацией (включая ее поиск, обработку, анализ и интерпретацию, представление);
   - при выборе текстов для проверки формирования читательской компетентности важно подбирать не только художественные, но и научно-популярные тексты;
   - формировать у школьников такие виды чтения, как: просмотровое, ознакомительное, изучающее, поисковое/выборочное – в соответствии с целью чтения;
   - для повышения качества математической подготовки учителям рекомендуется уделить больше внимания работе с текстовыми задачами (обучать приемам решения задач, выполнять задания полностью, указывать единицы измерения);
   - совершенствовать умение правильно орфографически и пунктуационно оформлять предложения на письме.
6. Организовать обмен педагогическим опытом для обеспечения целевого, содержательного и методического единства учебного процесса.
7. Образовательным учреждениям необходимо проводить мониторинг успешности освоения Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования в течение всего процесса обучения. Для этого необходимо создать банк заданий. При составлении проверочных работ важно также использовать задания повышенного уровня сложности для определения динамики развития обучающихся на основе выделения достигнутого уровня развития и ближайшей перспективы — зоны ближайшего развития ребёнка. Для разработки заданий рекомендуем создавать временные творческие коллективы. При разработке заданий общеобразовательные учреждения могут использовать комплекты, разработанные О.Б. Логиновой и С.Г. Яковлевой «Мои достижения. Итоговые комплексные работы», сборники «Планируемые результаты начального общего образования» под редакцией Г.С. Ковалевой и О.Б. Логиновой, «Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе» [М.Ю. Демидова, С.В. Иванов, О.А. Карабанова и др.]; под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой и т.д.

8. Выработка администрацией учреждений и методическими объединениями учителей начальной школы плана профессионального развития и повышения квалификации педагогов с целью преодоления профессиональных учебных дефицитов, выявленных в ходе мониторинга, и повышения качества обучения школьников.
9. Планирование общеобразовательным учреждением системы методической работы учителей начальной школы (работа с основными типами ошибок и конкретными учебными темами) и определение в соответствии с факторами, оказывающими влияние на результаты обучения, возможные направления ресурсных вложений для повышения качества обучения.
10. Использовать результаты мониторинга в качестве одного из показателей работы школы при проведении самооценки общеобразовательного учреждения.
11. При принятии решения о выборе учебно-методического комплекса учитывать результаты мониторингов.
12. Информирование общественности (родителей, местного сообщества) о результатах оценки с целью получения поддержки школы, повышения активности участия в жизни учреждения.

Считаем недопустимым использование результатов мониторинга для оценки деятельности учителя и обучающихся без учета особенностей контингента и условий организации учебного процесса в школе.

Примечание.

Полный текст аналитических материалов по результатам проведения итоговой комплексной работы в рамках регионального мониторинга результатов организации образовательного процесса в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования (3 класс, 3 этап мониторинга, март – апрель 2014 года) отправлен в органы управления образованием муниципальных районов и городских округов.