Аналитические материалы
по результатам выполнения комплексной проверочной работы выпускниками основной общеобразовательной программы начального общего образования в рамках регионального мониторинга качества образования обучающихся 5-х классов общеобразовательных учреждений
(2011-2012 учебный год, 1 этап)

Введение

В законе Российской Федерации «Об образовании» говорится о том, что «содержание образования является одним из факторов экономического и социального прогресса общества и должно быть ориентировано на обеспечение самоопределения личности, её духовного развития, социальной компетентности, создание условий для ее самореализации»[1].

Один из приоритетов повышения качества образования – целенаправленное развитие у обучающихся метапредметных способов деятельности. Ибо эффективен не тот, кто просто знает, а тот, у кого сформированы механизмы приобретения, организации и применения знаний.

Детей в начальной школе учат читать, писать и считать. Безусловно, эти требования сохраняются, но для современного ребенка они недостаточны. В начальной школе, изучая разные предметы, ученик на уровне возможностей своего возраста должен освоить способы познавательной, творческой деятельности, овладеть коммуникативными и информационными умениями, быть готовым к продолжению образования. На первый план сегодня выходят образовательные результаты метапредметного, общеучебного характера.

В соответствии с приказом Министерства образования Республики Карелия №549 «О региональном мониторинге качества образования обучающихся 5 классов общеобразовательных учреждений Республики Карелия» от 04.10. 2011 г. в октябре 2011г. была проведена комплексная проверочная работа в 5 классах Республики Карелия.

Цель мониторинга: определение уровня сформированности универсальных учебных действий, служащих опорой в дальнейшем обучении, у выпускников основных общеобразовательных программ начального общего образования.

Задачи мониторинга:

1. получение статистических данных о сформированности умений выпускников основной общеобразовательной программы начального общего образования и их обработка;
2. выявление уровня сформированности универсальных учебных действий;
3. анализ сформированности универсальных учебных действий;
4. разработка рекомендаций.

Мониторинг уровня сформированности универсальных учебных действий выпускников основной общеобразовательной программы начального общего образования опирается на следующие положения:

1. комплексный подход к оценке результатов образования;
2. обеспечение надежности и достоверности результатов за счет использования стандартизированного инструментария, стандартной процедуры проведения и единых методов обработки результатов;
3. разностороннее представление общеучебных умений; навыков и способов действий;
4. открытость и доступность информации о сформированности общеучебных умений, навыков и способов деятельности.

Обработка данных мониторинга проводилась с использованием программного обеспечения «DA Standard» серии ДА – система 5.0 и Microsoft Excel.

[1] Закон РФ «Об образовании» от 10 июля 1992 г. №3266-1

Характеристика участников

Число участников мониторингового исследования, выполнявших комплексную проверочную работу, составило 5092 человека из 206 общеобразовательных учреждений, из них 1054 человека обучается в сельских ОУ (20,7%) и 4038 человек обучается в городских ОУ (79,3%).

Количество участников мониторинга по муниципальным образованиям представлено в таблице 1.

Таблица 1

№	Наименование муниципального образования	Количество ОУ	Количество участников	% от общего числа участников
1	Беломорский МР	12	142	2,8%
2	Калевальский НМР	5	80	1,6%
3	Кемский МР	8	149	2,9%
4	Кондопожский МР	13	371	7,3%
5	Костомукшский ГО	6	254	5,0%
6	Лахденпохский МР	7	123	2,4%
7	Лоухский МР	10	127	2,5%
8	Медвежьегорский МР	11	252	4,9%
9	Муезерский МР	9	126	2,5%
10	Олонецкий НМР	9	205	4,0%
11	Петрозаводский ГО	38	1925	37,8%
12	Питкярантский МР	9	157	3,1%
13	Прионежский МР	13	157	3,1%
14	Пряжинский НМР	8	106	2,1%
15	Пудожский МР	16	187	3,7%
16	Сегежский МР	9	320	6,3%
17	Сортавальский МР	12	235	4,6%
18	Суоярвский МР	11	176	3,4%
Республика Карелия		**206**	**5092**	**100%**

По данным ОУ в школах республики в 2011-2012 учебном году обучается 5592 пятиклассника. Мониторинговое исследование проводилось на генеральной совокупности (91% обучающихся 5 классов выполняли комплексную проверочную работу). В исследовании не принимали участие обучающиеся основных общеобразовательных программ специального (коррекционного) обучения и обучающиеся, отсутствовавшие на занятиях в день проведения проверочной работы.

Выпускники основных общеобразовательных программ начального общего образования обучались по двум системам: традиционной и развивающей. Большинство выпускников обучались по традиционной системе – 4581 (90,0%) человек, по развивающей системе – 315 человек (6,2%), интегрировано применялись традиционная и развивающая системы для 176 выпускников (3,4%). В отношении 20 (0,4%) обучающихся Государственного общеобразовательного учреждения Республики Карелия кадетская школа-интернат "Карельский кадетский корпус имени Александра Невского" нет данных о системе обучения и используемых УМК в начальной школе.

Анализ работы проведен по группам, представленным в таблице 2.

Распределение участников мониторинга по видам ОУ

Таблица 2

Вид образовательного учреждения	Количество участников (количество учеников/%)					
	село		город		Всего	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Средняя общеобразовательная школа	830	23%	2716	77%	3546	70%
Основная общеобразовательная школа	224	83%	45	17%	269	5%

Гимназия	-	-	261	100%	261	5%
Лицей	-	-	434	100%	434	9%
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	-	-	582	100%	582	11%
Республика Карелия	**1054**	**20,7%**	**4038**	**79,3%**	**5092**	**100%**

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что большинство участников мониторинга обучаются в средних общеобразовательных школах.

Характеристика заданий

Проведение комплексных проверочных работ важно потому, что оно позволяет определить сформированность умения переноса знаний и способов учебных действий, полученных в одних предметах, на другие учебные ситуации и задачи, т.е. способствовать выявлению, как разнообразных важнейших предметных аспектов обучения, так и выявлению меры сформированности уровня компетентности ученика в решении разнообразных проблем.

Задания для комплексной проверочной работы разрабатывались на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования 2004 г.

Полный комплект инструментария комплексной работы включает: спецификацию, два варианта работы, бланки ответов, инструкцию по проведению работы, инструкцию по проверке и оценке выполнения заданий работы, таблицу для фиксирования результатов комплексной работы. Использовалась письменная форма контроля. Эквивалентность различных вариантов работы обеспечивалась формированием работы в строгом соответствии с ее спецификацией, расположением взаимозаменяемых заданий на одних и тех же местах в каждом из вариантов работы, сохранением одного и того же уровня трудности в обоих вариантах.

Работа состоит из двух частей - основной части и дополнительной. В основной части работы учащимся предлагалось выполнить 7 заданий, в дополнительной – 1 задание.
В работе использованы задания трех типов: задания с выбором ответа, задания с кратким ответом, задания со свободно конструируемым ответом. Задания составлены на межпредметной основе: математика, русский язык, литературное чтение, окружающий мир.

Время выполнения комплексной проверочной работы - 45 минут.

Система оценивания

Выполнение заданий оценивалось в баллах от 0 до 5. За неправильно выполненное задание учащиеся получали 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое могли набрать участники исследования, составляет 28 баллов. Результаты выполнения работы интерпретировались с позиций достижения обучающимися базового и повышенного уровней подготовки.

Результаты выполнения основной части работы можно рассматривать как показатель успешности достижения учащимися базового уровня требований государственного образовательного стандарта. Максимальная оценка в баллах за 7 заданий основной части составляет 23 балла. За выполнение дополнительного задания ученики могли получить 5 баллов. Результаты выполнения работы анализировались по отдельным заданиям и объединялись по обобщенным показателям, на основе которых можно судить об уровне сформированности общеучебных умений учащихся. Уровни сформированности общеучебных умений выпускников основной общеобразовательной программы начального общего образования определены в зависимости от количества набранных баллов и представлены в таблице 3.

Таблица 3

Уровни	Количество баллов	%
Повышенный	19 - 28	70% - 100%
Базовый	9 - 18	33% - 67%

Низкий	0 - 8	0% - 30%

Проверка работ обучающихся осуществлялась в соответствии с предложенными критериями. Критериальное оценивание заданий комплексной проверочной работы позволяет получить информацию о сформированности универсальных учебных действий у выпускников начального общего образования и оперативно использовать полученные результаты для корректировки дальнейшего процесса обучения.

Характеристика учителей

С выпускниками основной общеобразовательной программы начального общего образования – учащимися пятых классов в 2010/2011 учебном году работали 308 учителей начальных классов. Все педагоги - женщины. С высшим профессиональным образованием 254 (82,5%) учителя начальных классов, со средним профессиональным образованием – 54 (17,5%) педагога; 293 (95,1%) педагога имеют квалификационные категории.

Таблица 4 дает представление о распределении учителей по стажу работы в ОУ.

Стаж учителей

Таблица 4

Стаж работы	Количество учителей	%
До 1 года	2	0,65%
1 – 5 лет	11	3,57%
6 – 10 лет	8	2,60%
11 – 19 лет	56	18,18%
20 – 30 лет	152	49,35%
31 – 40 лет	68	22,08%
Более 40 лет	8	2,60%
Нет данных	3	0,97%
Республика Карелия	308	100%

71,43% учителей со стажем работы от 20 до 40 лет, что свидетельствует об их большом педагогическом опыте.

Квалификационная категория учителей

Таблица 5

Категории	Количество учителей	%
Высшая квалификационная категория	95	30,8%
Первая квалификационная категория	158	51,3%
Вторая квалификационная категория	40	13%
Без категории	15	4,9%
Республика Карелия	308	100%

Данные таблицы 5 свидетельствуют о том, что 82,1% учителей имеют высшую и первую квалификационные категории.

Таким образом, с выпускниками начальной школы, участниками мониторингового исследования, работали опытные учителя, имеющие в основном высшее профессиональное образование и большой стаж работы.

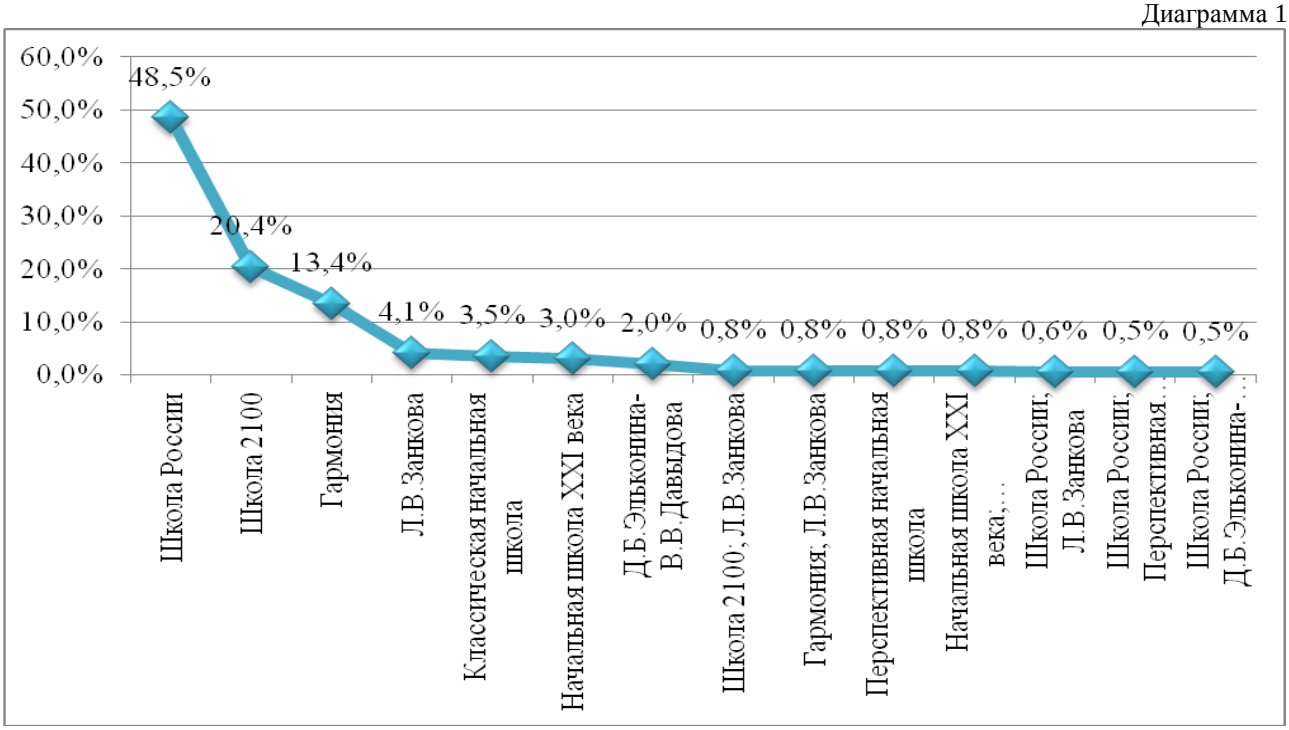
Учебно-методические комплекты, используемые в преподавании и результаты

В 2010/2011 учебном году в муниципальных общеобразовательных учреждениях Республики Карелия на ступени начального общего образования использовались 8 учебно-методических комплектов. В ряде образовательных учреждений в условиях вариативности современного образования одновременно использовались несколько учебно-методических комплектов. Все УМК имеют общую цель – развитие личности учащегося, формирование у него желания и умения учиться. К традиционным УМК относятся: «Школа России», «Начальная школа XXI века», «Школа 2100», «Гармония», «Перспективная начальная школа, «Классическая начальная школа». К развивающим системам относятся два УМК: Л.В. Занкова и Д.Б. Эльконина-В.В. Давыдова.

Диаграмма 1 дает представление о том, какие УМК использовались в образовательных учреждениях Республики Карелия.

Количество обучающихся, занимающихся по УМК (в %)

Диаграмма 1



Данные диаграммы 1 свидетельствуют о том, что 82,3% выпускников начального общего образования 2010/2011 учебного года обучались по УМК «Школа России», «Школа 2100», «Гармония».

Данные, представленные в таблице 6, показывают соотношение уровня сформированности универсальных учебных действий и используемых в процессе преподавания УМК.

Таблица 6

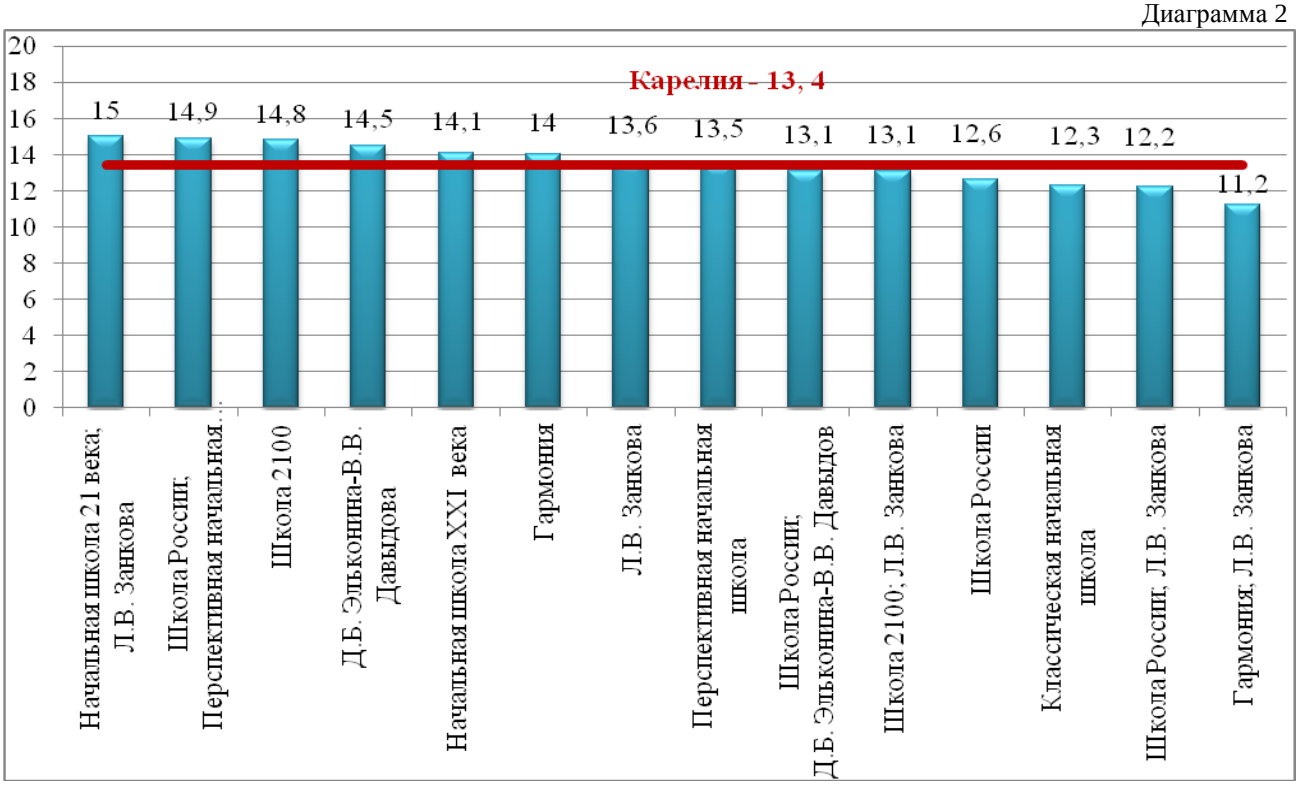
УМК	Уровни сформированности (количество учеников / %)					
	низкий		базовый		повышенный	
	количество	%	количество	%	количество	%
Школа России	465	18,8%	1756	71,2%	246	10,0%
Л.В.Занкова	34	16,3%	145	69,4%	30	14,3%
Гармония	73	10,7%	496	72,7%	113	16,6%
Школа России; Д.Б.Эльконина-В.В.Давыдова	5	20,0%	17	68,0%	25	12,0%
Школа России; Перспективная начальная школа	2	7,4%	20	74,1%	5	18,5%
Перспективная начальная школа	6	15,4%	29	74,4%	4	10,3%
Д.Б.Эльконина-В.В.Давыдова	7	6,9%	81	79,4%	14	13,7%
Классическая начальная школа	36	20,2%	129	72,5%	13	7,3%
Начальная школа XXI века; Л.В.Занкова	2	5,3%	30	78,9%	6	15,8%

Школа 2100	95	9,2%	720	69,3%	223	21,5%
Школа России; Л.В.Занкова	6	20%	22	73,3%	2	6,7%
Начальная школа XXI века	17	11,0%	111	72,1%	26	16,9%
Гармония; Л.В.Занкова	10	24,4%	30	73,2%	1	2,4%
Школа 2100; Л.В.Занкова	7	16,7%	28	66,7%	7	16,7%

Данные, представленные на диаграмме 2, показывают влияние используемых в процессе преподавания УМК на средний балл, полученный при выполнении обучающимися комплексной проверочной работы.

Рейтинговая диаграмма соотношения УМК и среднего балла

Диаграмма 2



Данные таблицы 6 и диаграммы 2 свидетельствуют о том, что низкие показатели сформированности универсальных учебных действий и низкий средний балл показали пятиклассники, которые занимались в начальной школе по разным УМК одновременно: УМК «Гармония» в сочетании с УМК Л.В.Занкова (24,4% - низкий уровень, 2,4% - повышенный уровень, 11,2 – средний балл), УМК «Школа России» в сочетании с УМК Л.В.Занкова (20% - низкий уровень, 6,7% - повышенный уровень, средний балл – 12,2). Низкие результаты также показали обучающиеся, занимающиеся в начальной школе по УМК «Классическая начальная школа» (20,2% - низкий уровень, 7,3% - повышенный уровень, 12,3 – средний балл) и УМК «Школа России» (18,8% - низкий уровень, 10% - повышенный уровень, 12,6 – средний балл).

Высокие результаты показали обучающиеся, которые занимались по разным УМК одновременно: УМК «Начальная школа XXI века» в сочетании с УМК Л.В.Занкова (5,3% - низкий уровень, 15,8% - повышенный уровень, 15 – средний балл), УМК «Школа России» в сочетании с УМК «Перспективная начальная школа» (7,4% - низкий уровень, 18,5% - повышенный уровень, средний балл – 14,9). Высокие результаты также показали обучающиеся, занимающиеся в начальной школе по УМК «Школа 2100» (9,2% - низкий уровень, 21,5% - повышенный уровень, 14,8 – средний балл).

Результаты мониторинга в разрезе муниципальных образований

В рейтинговой диаграмме 3 и таблицах 7 и 8 представлена информация о минимальном, максимальном, среднем баллах и уровне сформированности универсальных учебных действий выпускников основной общеобразовательной программы начального общего образования в разрезе муниципальных образований, которая позволяет сравнить эти показатели со средними показателями по Республике Карелия.

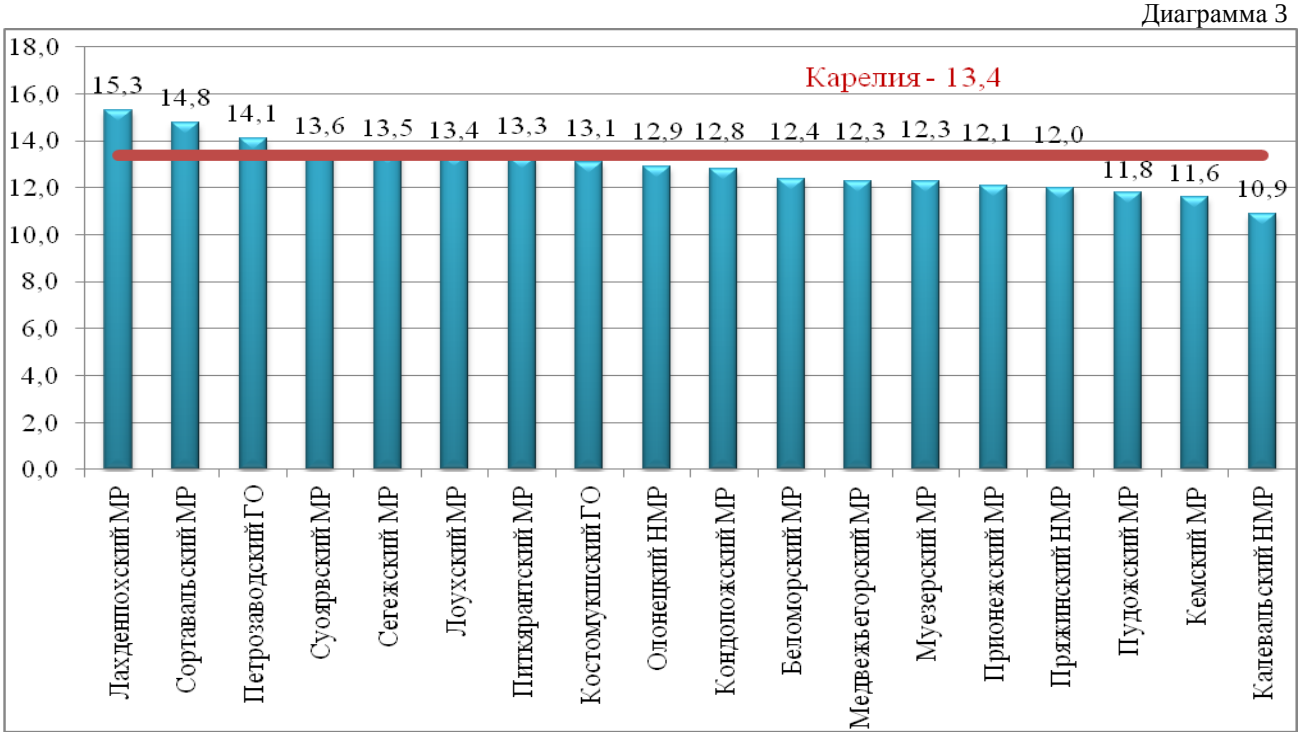
Таблица 7

№	Наименование муниципального образования	Количество баллов		
		Минимальное	Максимальное	Средний балл
1	Беломорский МР	1	24	12.44
2	Калевальский НМР	2	21	10.86
3	Кемский МР	0	25	11.58
4	Кондопожский МР	0	23	12.79
5	Костомукшский ГО	3	22	13.10
6	Лахденпохский МР	0	26	15.33
7	Лоухский МР	1	23	13.43
8	Медвежьегорский МР	0	25	12.33
9	Муезерский МР	2	23	12.25
10	Олонецкий НМР	0	23	12.85
11	Петрозаводский ГО	1	27	14.13
12	Питкярантский МР	0	23	13.30
13	Прионежский МР	0	21	12.06
14	Пряжинский НМР	2	21	12.01
15	Пудожский МР	0	25	11.83
16	Сегежский МР	1	25	13.48
17	Сортавальский МР	2	26	14.75
18	Суоярвский МР	4	24	13.61
	Республика Карелия	0	27	13.38

В 9 муниципальных образованиях есть ученики, получившие за работу минимальное количество баллов – 0 баллов. Полностью все задания не выполнил никто. В Петрозаводском ГО максимальный балл составляет 27 баллов из 28 возможных.

Рейтинговая диаграмма среднего тестового балла по районам РК

Диаграмма 3



Средний балл по Республике Карелия составляет 13,4 балла из 28 возможных. Выше республиканских показателей результаты участников мониторинга шести муниципальных образований: Сортавальский МР, Лахденпохский МР, Петрозаводский ГО, Сегежский МР, Лоухский МР, Суоярвский МР.

Таблица 8

Муниципальные образования	**Уровни сформированности (количество учеников/%)**					
	низкий		базовый		повышенный	
	количество	%	количество	%	количество	%
Беломорский МР	26	18,31%	101	71,13%	15	10,56%
Калевальский НМР	27	33,75%	50	62,50%	3	3,75%
Кемский МР	34	22,82%	108	72,48%	7	4,70%
Кондопожский МР	53	14,29%	291	78,44%	27	7,28%
Костомукшский ГО	33	12,99%	204	80,31%	17	6,69%
Лахденпохский МР	8	6,50%	86	69,92%	29	23,58%
Лоухский МР	21	16,54%	89	70,08%	17	13,39%
Медвежьегорский МР	53	21,03%	179	71,03%	20	7,94%
Муезерский МР	29	23,01%	81	64,29%	16	12,70%
Олонецкий НМР	34	16,59%	150	73,17%	21	10,24%
Петрозаводский ГО	207	10,75%	1399	72,68%	319	16,57%
Питкярантский МР	27	17,19%	109	69,43%	21	13,38%
Прионежский МР	33	21,02%	112	71,34%	12	7,64%
Пряжинский НМР	24	22,64%	70	66,04%	12	11,32%
Пудожский МР	52	27,81%	119	63,64%	16	8,56%
Сегежский МР	55	17,19%	209	65,31%	56	17,50%
Сортавальский МР	28	11,91%	151	64,26%	56	23,83%
Суоярвский МР	24	13,63%	123	69,89%	29	16,48%
Республика Карелия	768	15,08%	3631	71,31%	693	13,61%

Данные таблицы 8 совпадают с данными диаграммы 3. Они свидетельствуют о том, что низкие показатели сформированности универсальных учебных действий и низкий средний балл показали пятиклассники одних и тех же муниципальных образований.

Диаграмма 4 и таблицы 9 и 10, представленные ниже, дают информацию о результатах комплексной проверочной работы выпускников начального общего образования в зависимости от видов образовательных учреждений.

Таблица 9

Вид образовательного учреждения	Количество баллов		
	Минимальное	Максимальное	Средний балл
Средняя общеобразовательная школа	0	26	12,8
Основная общеобразовательная школа	0	26	13,4
Гимназия	4	27	15,3
Лицей	3	27	15,8
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3	25	14,2

Рейтинговая диаграмма среднего тестового балла по видам ОУ

Диаграмма 4

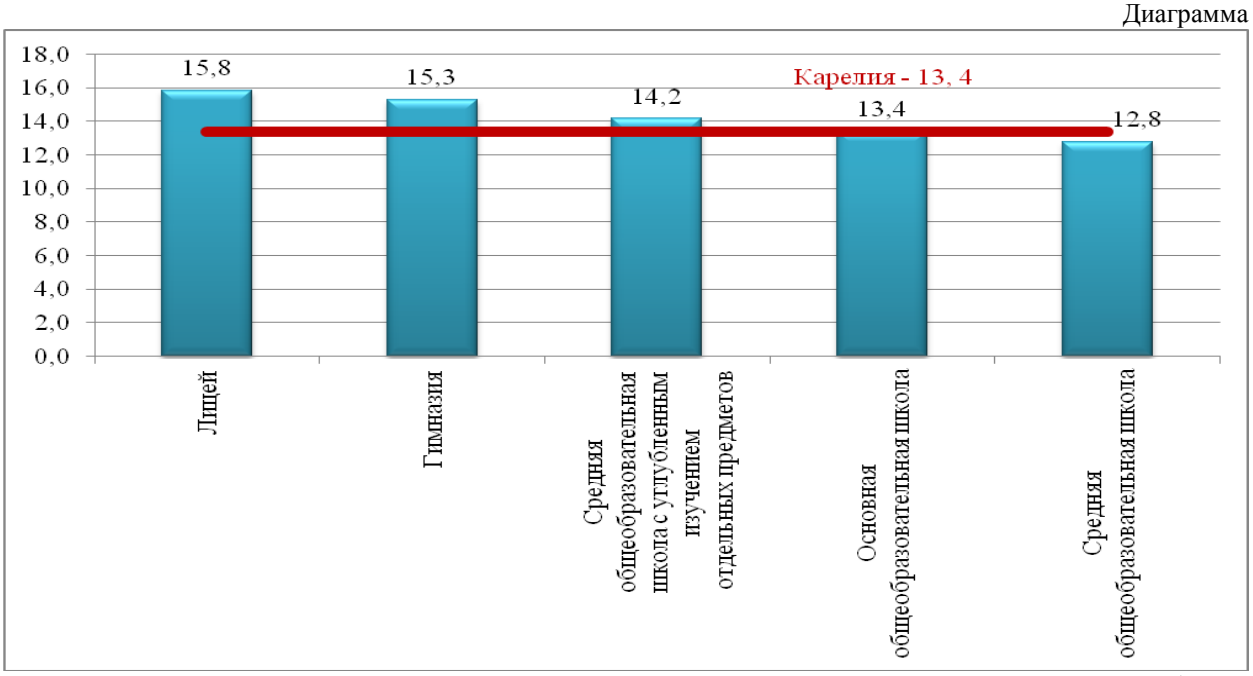


Таблица 10

Вид образовательного учреждения	Уровни сформированности (количество учеников / %)					
	низкий		базовый		повышенный	
	коли-чество	%	коли-чество	%	коли-чество	%
Средняя общеобразовательная школа	651	18,36%	2507	70,70%	388	10,94%
Основная общеобразовательная школа	45	16,72%	175	65,06%	49	18,22%
Гимназия	8	3,07%	196	75,10%	57	21,83%
Лицей	16	3,69%	305	70,28%	113	26,03%
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	48	8,25%	448	76,98%	86	14,77%
Республика Карелия	768	15,08%	3631	71,31%	693	13,61%

Данные диаграммы 4 и таблицы 9 свидетельствуют о том, что уровень сформированности универсальных учебных действий и количество баллов, полученное за выполнение комплексной работы у выпускников лицеев и гимназий выше, чем у учеников других видов образовательных учреждений. Ниже результаты у пятиклассников самой массовой школы - средней общеобразовательной школы.

Средний балл выпускников сельских ОУ составляет 12,7 балла, а городских ОУ – 13,6 балла.

Распределение участников мониторинга, получивших соответствующие баллы

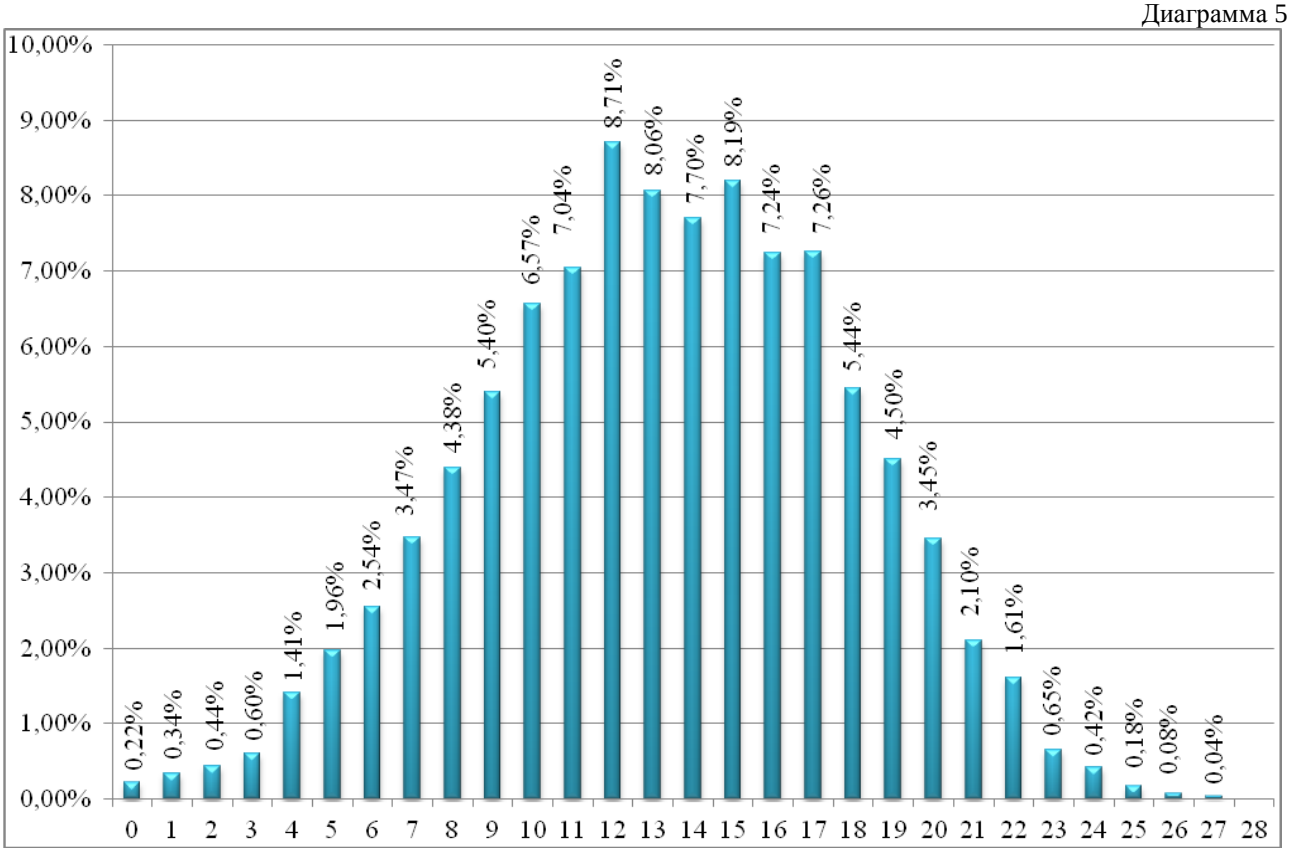
Таблица 11

Баллы	**0**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**
Количество участников	9	16	23	30	72	95	120	181	222	266	328	354	435	412
Баллы	**14**	**15**	**16**	**17**	**18**	**19**	**20**	**21**	**22**	**23**	**24**	**25**	**26**	**27**

Количество участников	389	416	369	375	289	234	185	111	85	38	20	11	5	2

Диаграмма распределения участников мониторинга по баллам (%)

Диаграмма 5



Данные таблицы 11 и диаграммы 5 свидетельствуют о том, что 80,30% учащихся набрали от 8 баллов до 19 баллов. Два ученика (0,04%) набрали 27 баллов из 28 возможных. Не набрали ни одного балла 9 человек (0,18%).

Анализ результатов выполнения комплексной работы по проверяемым умениям

Контрольно-измерительные материалы проверяли умения, сформированные у выпускников начальной школы в процессе изучения математики, русского языка, литературного чтения, окружающего мира.

Анализ результатов по отдельным умениям

А.С. Пушкину принадлежат слова «чтение – вот лучшее учение». И с этим трудно не согласиться. От умения детей читать бегло, выразительно, понимать содержание прочитанного, делать соответствующие выводы зависят их успехи в учении на протяжении всех школьных лет. Каждый ученик начальной школы должен овладеть прочным и полноценным навыком чтения. Без достаточно высокого уровня сформированности данного навыка невозможно дальнейшее качественное образование ученика. Во всем мире, в том числе и в России, начальная школа делает упор на обучение чтению.

Россия принимает участие в международном проекте «Изучение качества чтения и понимания текста» PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study). Данное исследование сравнивает уровень и качество чтения и понимания текста учащимися начальной школы в различных странах мира, а также выявляет различия в национальных системах образования. Исследование проводится циклично – один раз в пять лет. К настоящему времени проведено три цикла: в 2001, 2006 и в 2011 годах. Российские учащиеся

продемонстрировали высокие показатели, как при чтении литературных текстов, так и при чтении научно-популярных текстов.

В мониторинговом исследовании, проводимом по приказу Министерства образования Республики Карелия, практически все задания, так или иначе, проверяли читательскую компетентность выпускников начального общего образования. Читательская компетентность – способность человека понимать и использовать письменные тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности. Интерес представляют данные о сформированности читательских умений, которые необходимы для полноценной работы с текстами.

Одной из целей предмета «Литературное чтение» является овладение навыком осознанного, правильного, беглого и выразительного чтения как базовым в системе образования младших школьников. В ходе выполнения заданий ученики должны были продемонстрировать овладение тремя группами читательских умений: нахождение информации, заданной как в явном виде, так и в скрытой форме; формулирование выводов; интерпретация и обобщение информации.

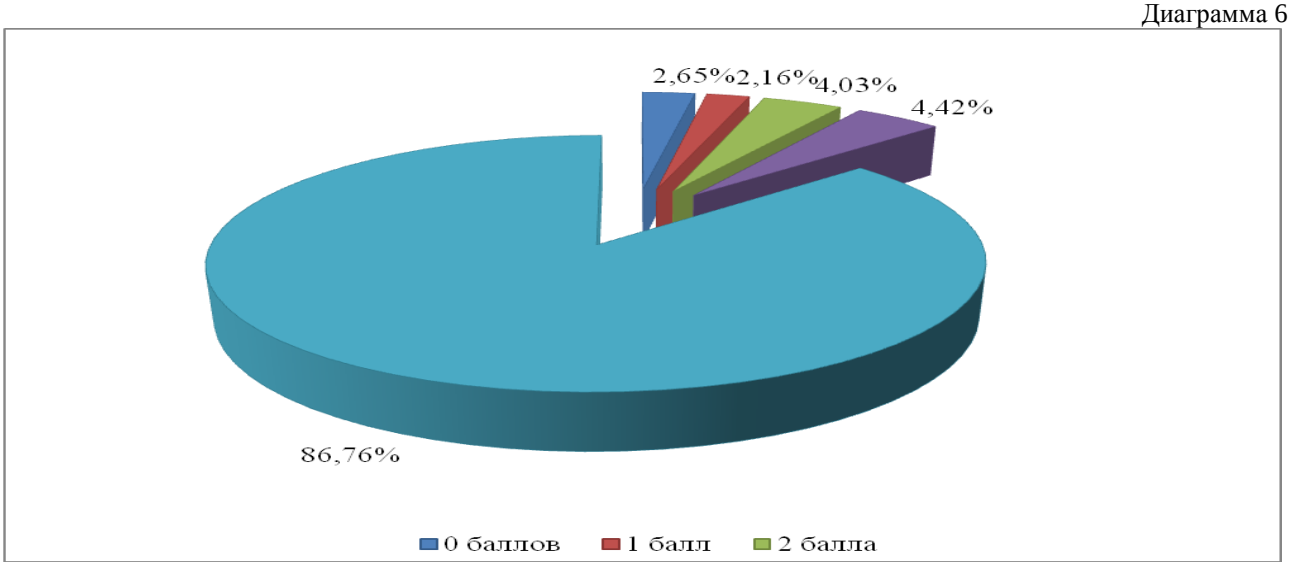
Техника чтения

Федеральный компонент государственного стандарта общего образования не предусматривает нормативов по скорости чтения, но в примерной программе отмечается, что необходимо давать установку на постепенное увеличение скорости чтения, постепенное приближение скорости чтения к темпу разговорной речи учащегося. Темп чтения – не самый главный показатель, важно читать правильно и выразительно, понимать прочитанный текст. Но если темп чтения недостаточный, то ученик будет отставать от работы класса. Поэтому в комплексной работе первое задание проверяло один из компонентов технической стороны читательской компетентности – скорость чтения текста «про себя».

Проведение мониторинга показало, что в ходе выполнения этого задания на практике часто получалось не чтение текста «про себя», что предусматривает Федеральный компонент государственного стандарта общего образования, а жужжащее чтение. Одной из причин такого явления может быть то, что учащиеся на уроках чаще читают вслух и реже «про себя». Наличие жужжащего чтения и шевеления губами свидетельствует о переходной форме от чтения вслух к чтению молча и не может считаться чтением «про себя». За счет ослабления эффективности слухового и более или менее значительного сокращения деятельности речедвигательного канала могут интенсифицироваться процессы понимания, запоминания и усвоения прочитанного. Снятие необходимости в устном воспроизведении читаемого способствует усилению смысловой обработки, что обеспечивает более быстрое и качественное понимание текста.

Результаты проверки техники чтения отражены на диаграмме 6.

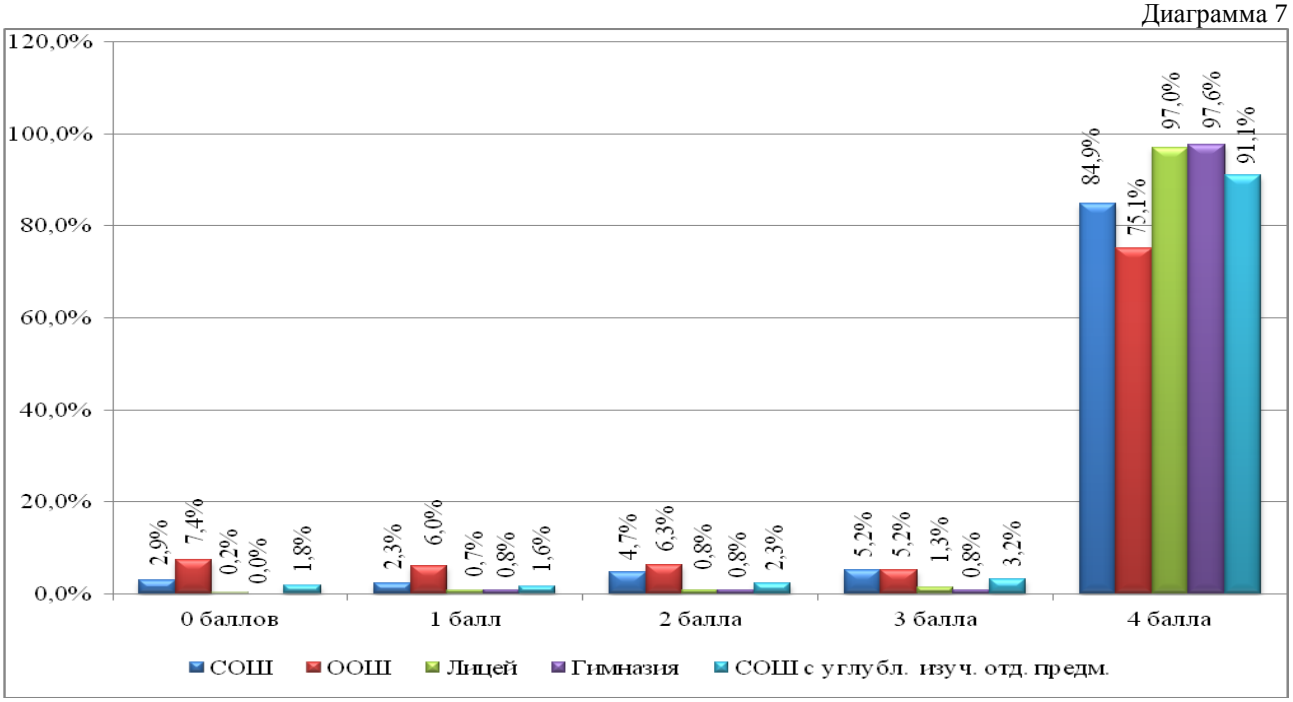
Диаграмма 6



Скорость чтения участников мониторинга оценивалась: 0 баллов, если они прочитали менее 70 слов в минуту (ученики не достигли уровня базовой подготовки), 1 балл за скорость чтения от 70 до 80 слов в минуту (уровень базовой подготовки), 2 балла – от 81 до 90 слов (уровень базовой и повышенной подготовки), 3 балла – от 91 до 100 слов в минуту и 4 балла при условии, что темп чтения составит более 101 слова в минуту (уровень повышенной подготовки). Скорость чтения большинства учеников (86,76%) была оценена 4 баллами, но 2,65% обучающихся (132 человека) не достигли уровня базовой подготовки.

Диаграмма 7 иллюстрирует различия в технике чтения у пятиклассников разных видов образовательных учреждений.

Диаграмма 7

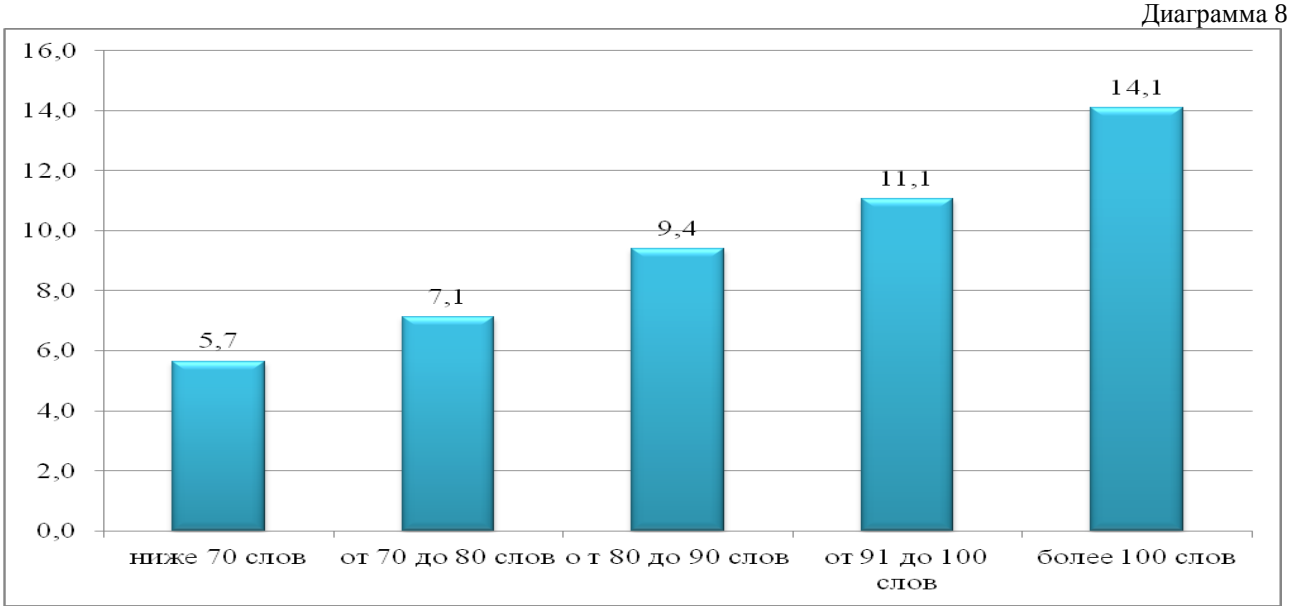


Из диаграммы 7 видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий выше по сравнению с обучающимися других видов образовательных учреждений. Ниже результаты у учащихся основных общеобразовательных школ.

Диаграмма 8 демонстрирует величину среднего балла, полученного учащимися в ходе выполнения комплексной проверочной работы в зависимости от скорости чтения.

Диаграмма величины среднего балла участников мониторинга

Диаграмма 8



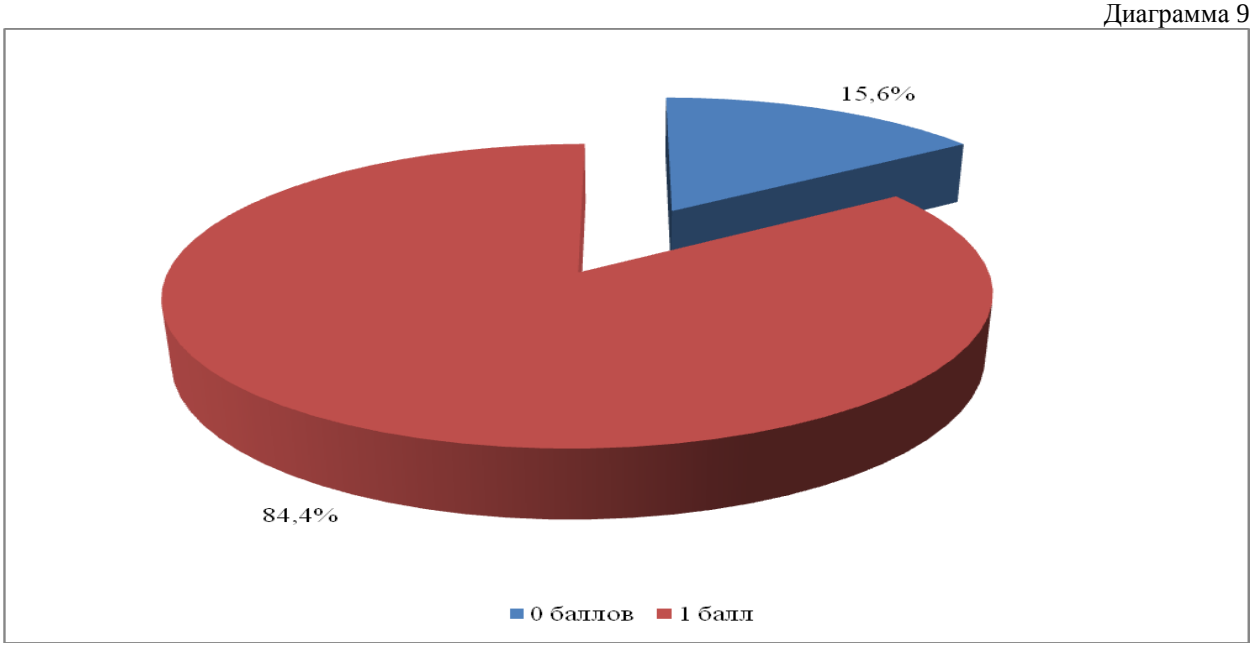
Данные диаграммы 8 свидетельствуют о том, что скорость чтения влияет на результаты выполнения работы. Средний балл учеников, читающих менее 70 слов в минуту, составляет 5,7 балла, а тех, кто читает более 100 слов в минуту – 14,1 балла.

Умение распознавать различные типы текстов

Федеральный компонент государственного стандарта общего образования предусматривает формирование в начальной школе такого умения как различение жанров произведения. Во втором задании комплексной проверочной работы оценивалось понимание особенностей типов текста, умение распознавать различные типы текстов.

Диаграмма 9 иллюстрирует результаты выполнения задания по проверке сформированности этого умения.

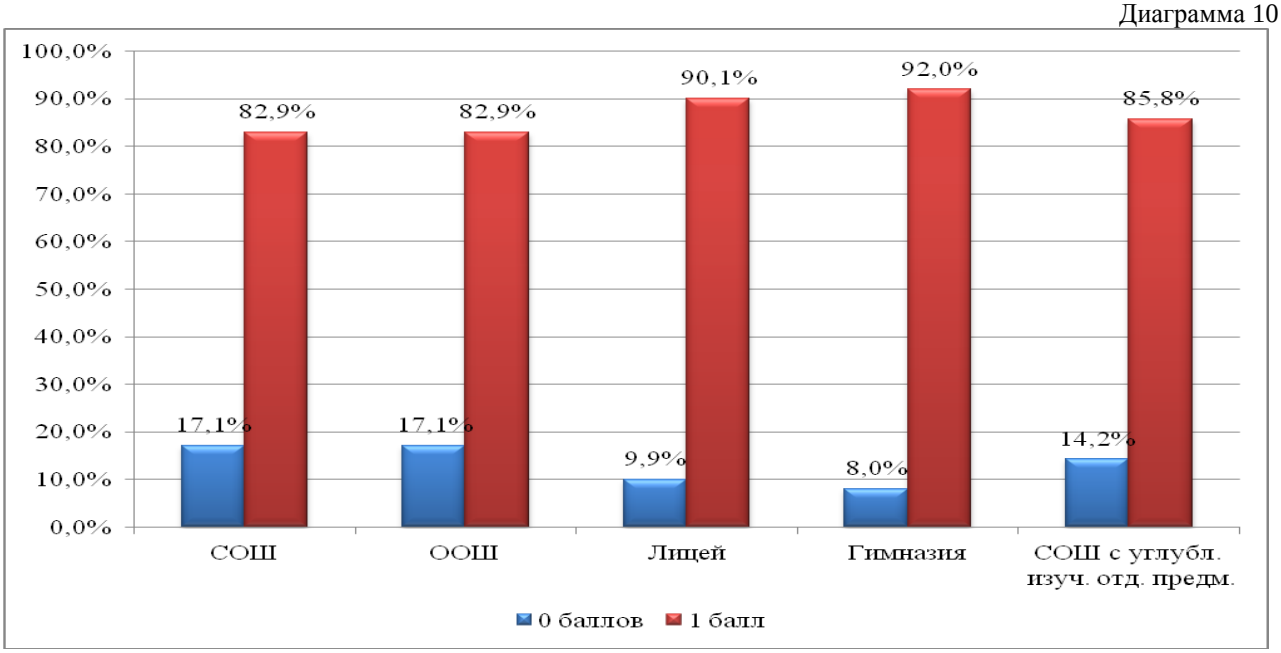
Диаграмма 9



Данные диаграммы 9 свидетельствуют о том, что пятиклассники в основном овладели умением распознавать различные типы текстов. 84,4% пятиклассников достигли уровня базовой подготовки по данному умению.

Диаграмма 10 иллюстрирует различия в овладении этим умением, в зависимости от того, в каком общеобразовательном учреждении обучаются пятиклассники.

Диаграмма 10



Данные диаграммы 10 свидетельствуют о том, что умение распознавать различные типы текстов у обучающихся лицеев и гимназий выше уровня сформированности данного умения у пятиклассников других видов образовательных учреждений. Результаты выполнения данного задания у учащихся средних общеобразовательных школ и основных общеобразовательных школ одинаковы.

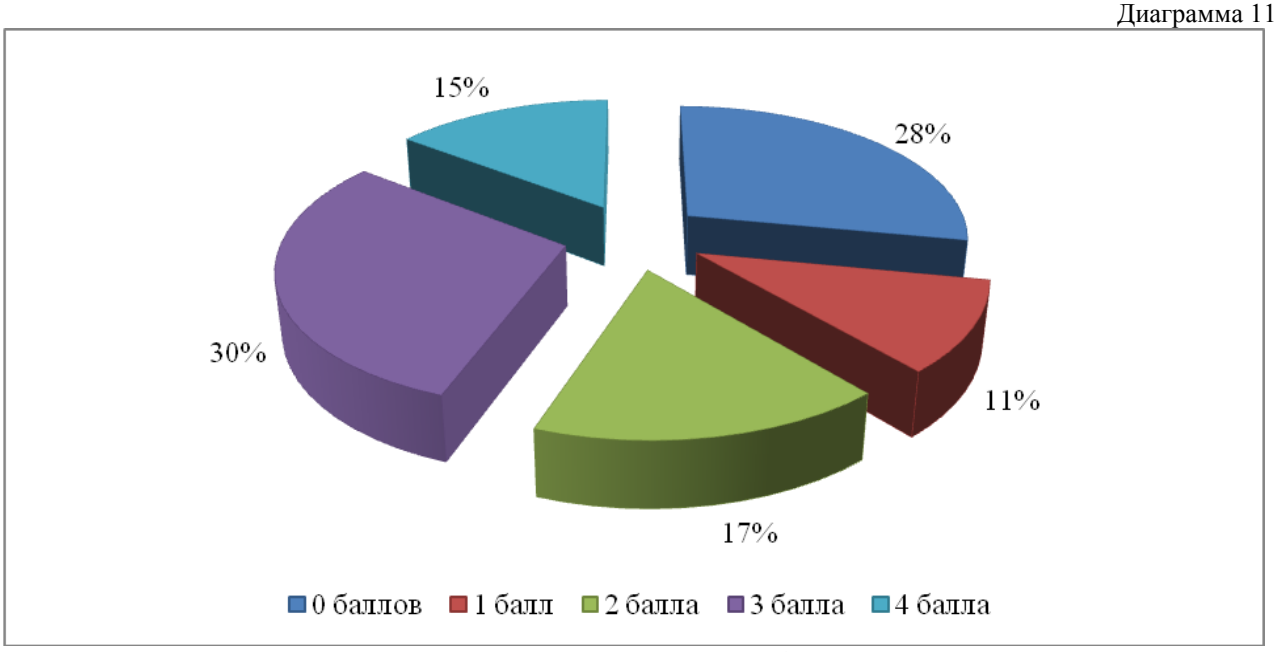
Федеральный компонент государственного стандарта по предмету «Русский язык» предусматривает формирование умения выборочного чтения и нахождения необходимой информации. Следующие 3 задания проверяли сформированность этого умения.

Умение выбирать слова, отвечающее заданному критерию

Задание 3 оценивало не только сформированность у пятиклассников навыков выборочного чтения, умение найти в тексте нужную информацию, но и умение выбирать слова, отвечающие заданному критерию.

В первом варианте этого задания необходимо было соотнести выбранное из текста слово с частью речи и показать умение склонять слова по падежам. Диаграмма 11 иллюстрирует уровень сформированности этих умений.

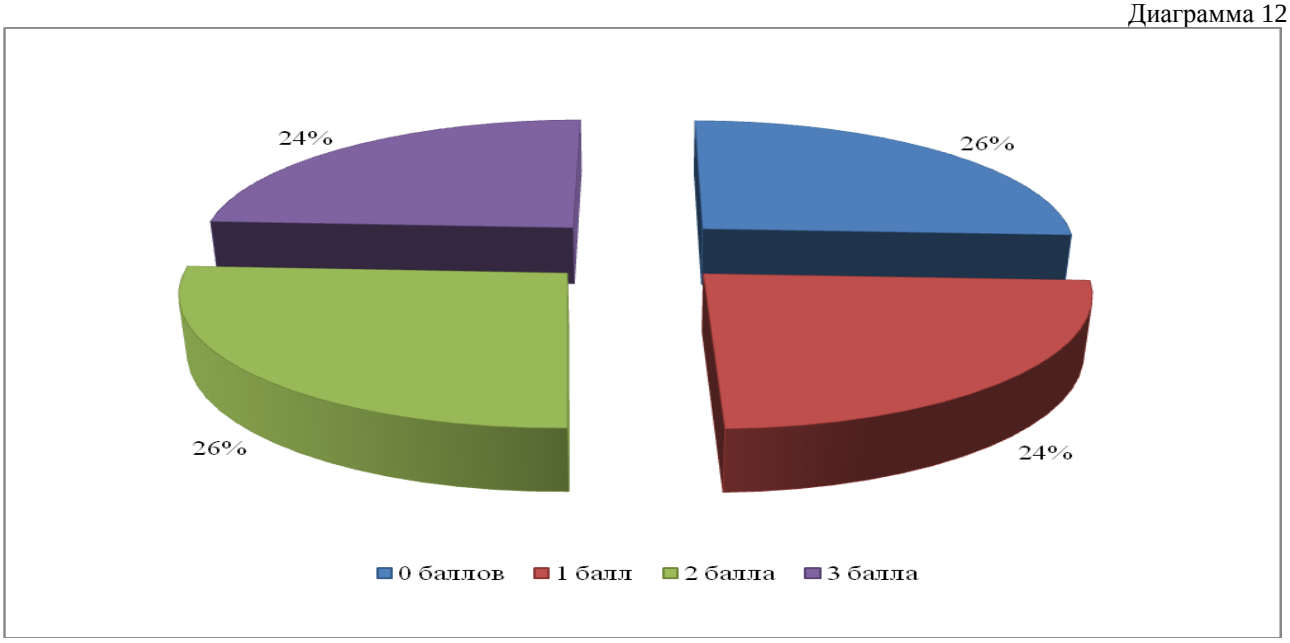
Диаграмма 11



Данные диаграммы свидетельствуют о том, что 39% выпускников начальной школы не достигли уровня базовой подготовки по сформированности этих умений. Уровня базовой подготовки достигли 47% обучающихся и 15% достигли уровня базовой и повышенной подготовки.

Во втором варианте третьего задания необходимо было показать умение не только правильно выбрать слова, отвечающие заданному критерию, но и проявить умение выполнять разбор слова по составу и подбирать однокоренные слова. Сложность этого задания для выпускников начального общего образования заключалась в том, что хотя стандарт и предполагает изучение темы «Однокоренные слова», но этот материал не включается в требования к уровню подготовки оканчивающих начальную школу. На диаграмме 12 представлены результаты выполнения третьего задания второго варианта.

Диаграмма 12

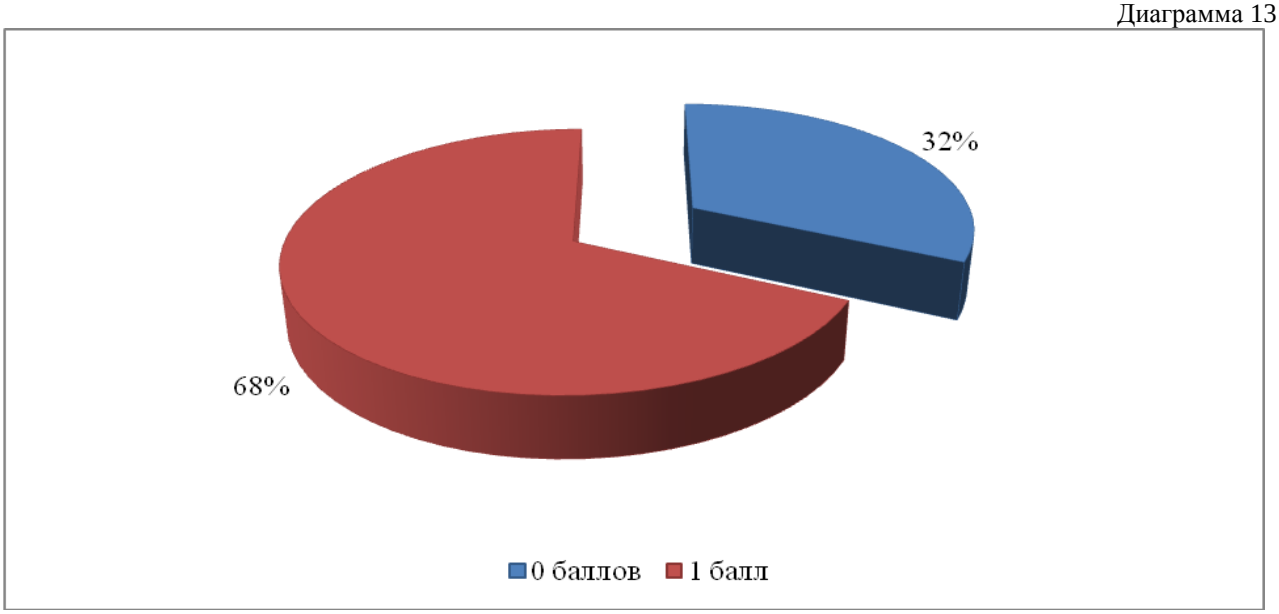


Данные диаграммы 12 свидетельствуют о том, что 26% пятиклассников не смогли найти правильно необходимые слова или разобрать их по составу, а значит, не достигли уровня базовой подготовки. 50% обучающихся слова для разбора нашли верно, разобрали их по составу, нашли хотя бы одно однокоренное слово, но допустили ошибку при разборе слова по составу. Эта группа обучающихся достигла уровня базовой подготовки. Выполнили задание в полном объеме и без ошибок 24% пятиклассников. Они достигли уровня базовой и повышенной подготовки. Задание второго варианта учениками выполнено более успешно, чем первого. Это позволяет предположить, что умение выбирать слова по заданному критерию у пятиклассников сформировано примерно одинаково. Различия в результатах выполнения задания в первом и втором вариантах заключаются в том, что разбор слова по составу учениками усвоен лучше, чем умение склонять слова по падежам.

Умение выделять необходимую информацию из сплошного текста

В четвертом задании выпускникам основной общеобразовательной программы начального общего образования необходимо было показать навыки выборочного чтения, умение найти в сплошном тексте нужную информацию. Диаграмма 13 иллюстрирует результаты выполнения этого задания.

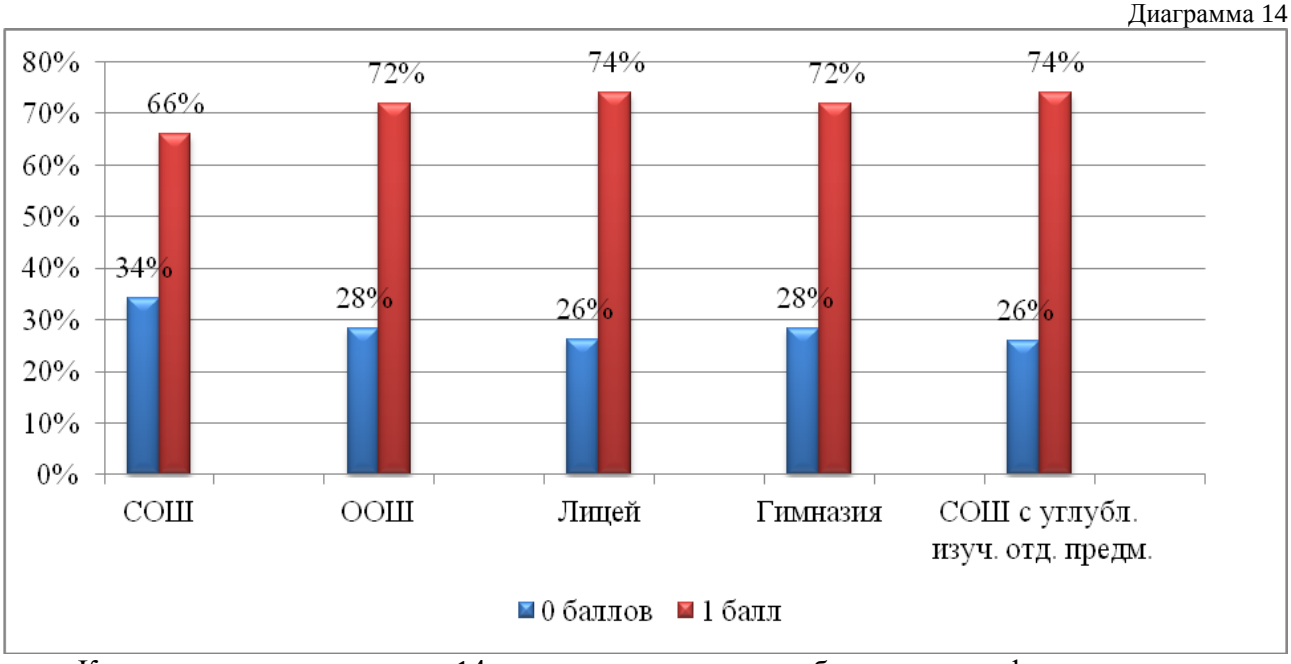
Диаграмма 13



Данные диаграммы 13 свидетельствуют о том, что 68% выпускников правильно ответили на предложенный вопрос. Они достигли уровня базовой подготовки по данному умению. За выполнение подобного задания 76,2% российских школьников, участников международного проекта «Изучение качества чтения и понимания текста» PIRLS, получили один балл[2]. Результаты пятиклассников Республики Карелия несколько ниже.

На диаграмме 14 представлены данные об уровне сформированности умения находить необходимую информацию в тексте по видам общеобразовательных учреждений.

Диаграмма 14



Как видно из диаграммы 14 умение находить необходимую информацию в тексте вызвало затруднения, в том числе, и у обучающихся лицеев и гимназий. Они также не достигли российского уровня.

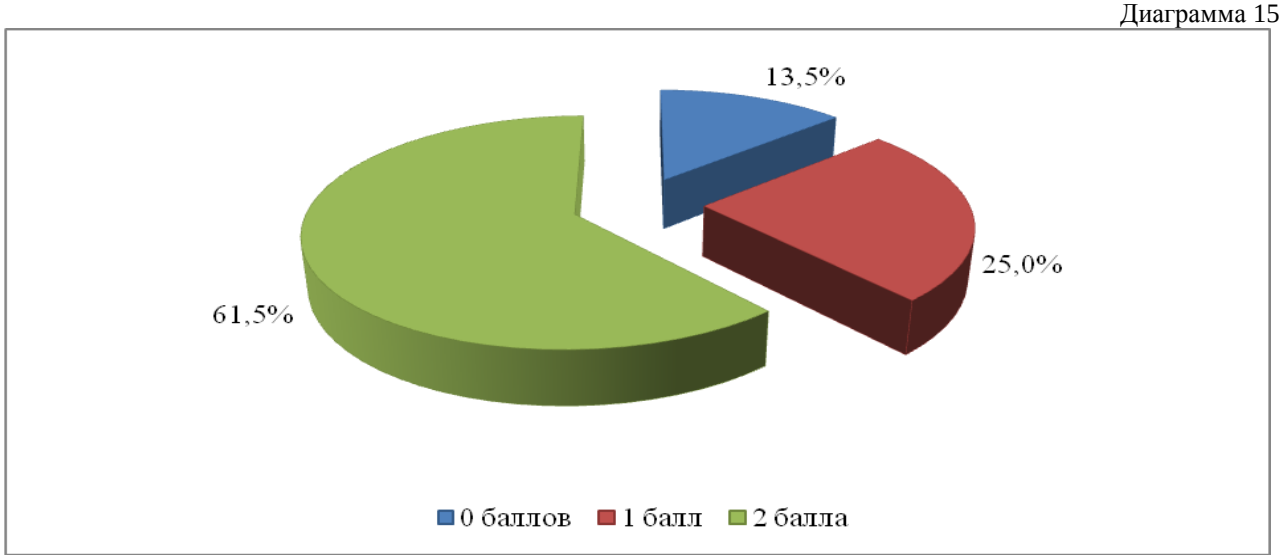
Умение выделять необходимую информацию из несплошного текста и сравнивать ее с ранее полученной информацией

Федеральный компонент государственного стандарта по предмету «Математика» предусматривает сформированность такого умения как решение текстовых задач, в том числе с опорой на таблицы, и использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности, в том числе для сравнения и упорядочения объектов по разным признакам: длине, площади, массе, вместимости.

Задание 5.1 проверяло сформированность навыка чтения несплошного текста (таблицы) и умение выбрать из нее нужную информацию, знание некоторых основных характеристик тел (масса), умение сопоставить и сравнить значения величин, понимание отношения «больше - меньше». В первом варианте работы пятиклассникам необходимо было выписать из таблицы названия животных, которые тяжелее дельфина–косатки. На диаграмме 15 отражены результаты выполнения данного задания.

[2] Основные результаты международного исследования «Изучение качества чтения и понимания текста» PIRLS – 2006. М., 2007, с. 41.

Диаграмма 15

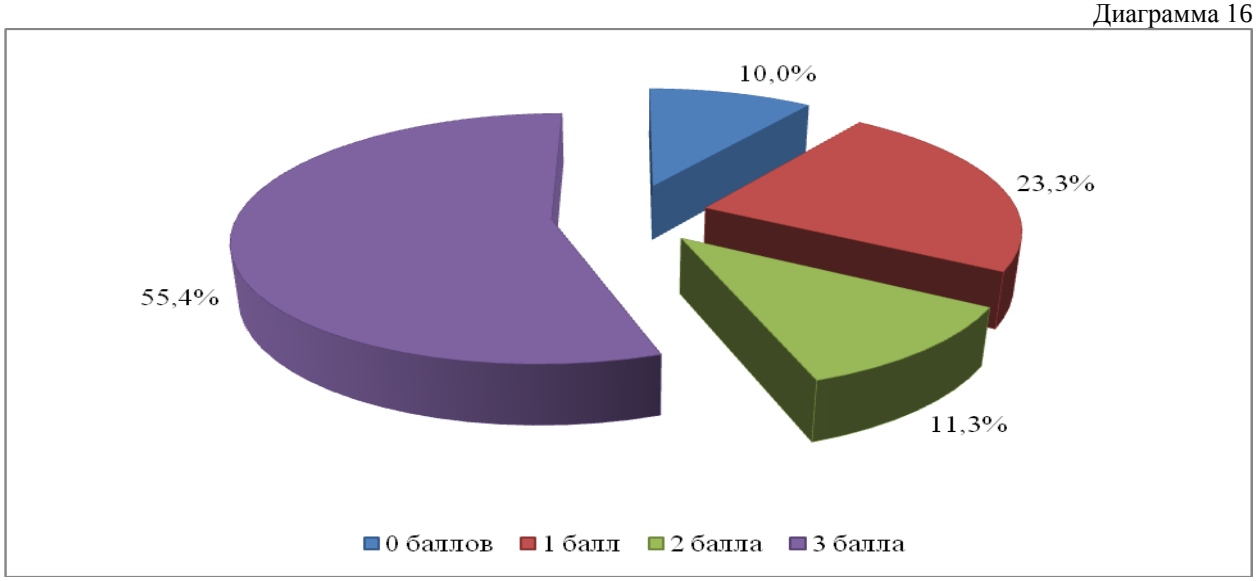


Данные диаграммы 15 свидетельствуют о том, что у обучающихся этот тип задания не вызвал затруднений. Большинство пятиклассников правильно сравнили массу дельфина-косатки, приведенную в тексте с массой животных, размещенных в таблице. Ученики успешно справились с необходимостью привлечения информации, находящейся в разных источниках – тексте и таблице. Только 13,5% участников мониторинга не достигли базового уровня подготовки по данному умению. 61,5% пятиклассников дали полный правильный ответ.

Во втором варианте работы ученикам предлагалось выписать из таблицы названия животных, которые легче дельфина-косатки. Диаграмма 16 показывает, что задание выполнено также успешно. 90% выпускников начальной школы понимают отношения «больше - меньше».

Таким образом, результаты выполнения задания 5 свидетельствуют о том, что большинство учеников успешно используют умение сравнивать объекты по такому признаку, как масса.

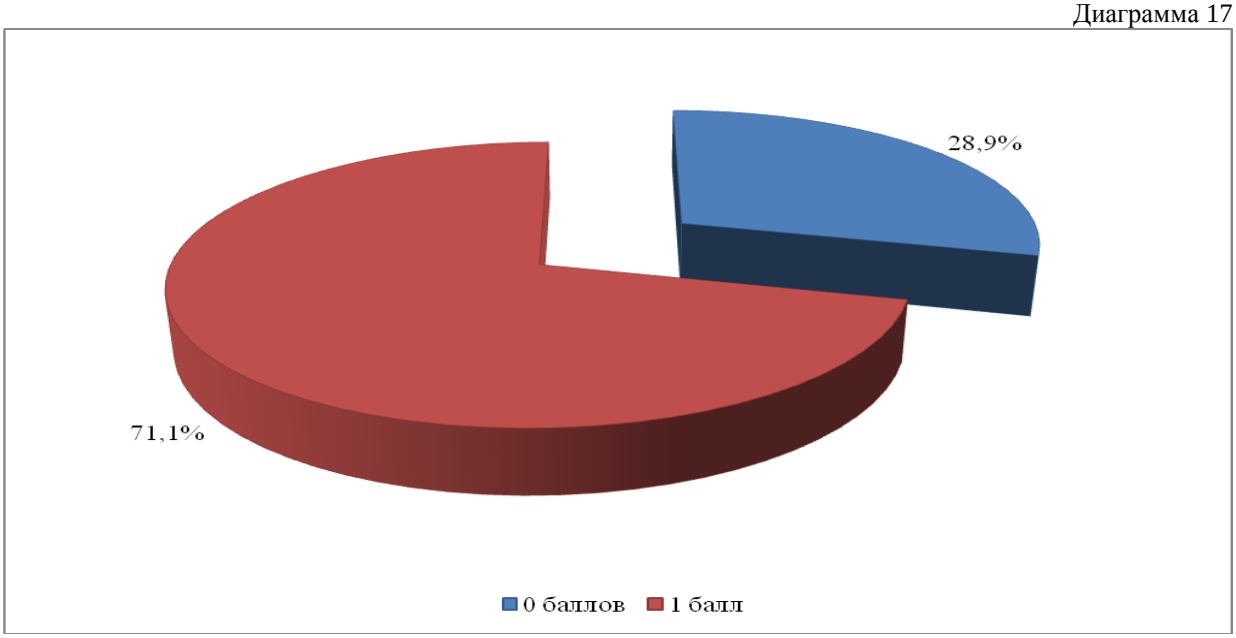
Диаграмма 16



Умение выделять необходимую информацию из несплошного текста

Задание 5.2 проверяло сформированность навыка чтения несплошного текста (таблицы), умение выбрать из нее нужную информацию, использовать приобретенные знания и умения для сравнения и сопоставления величин, понимания таких признаков, характеризующих объект, как скорость и размеры.

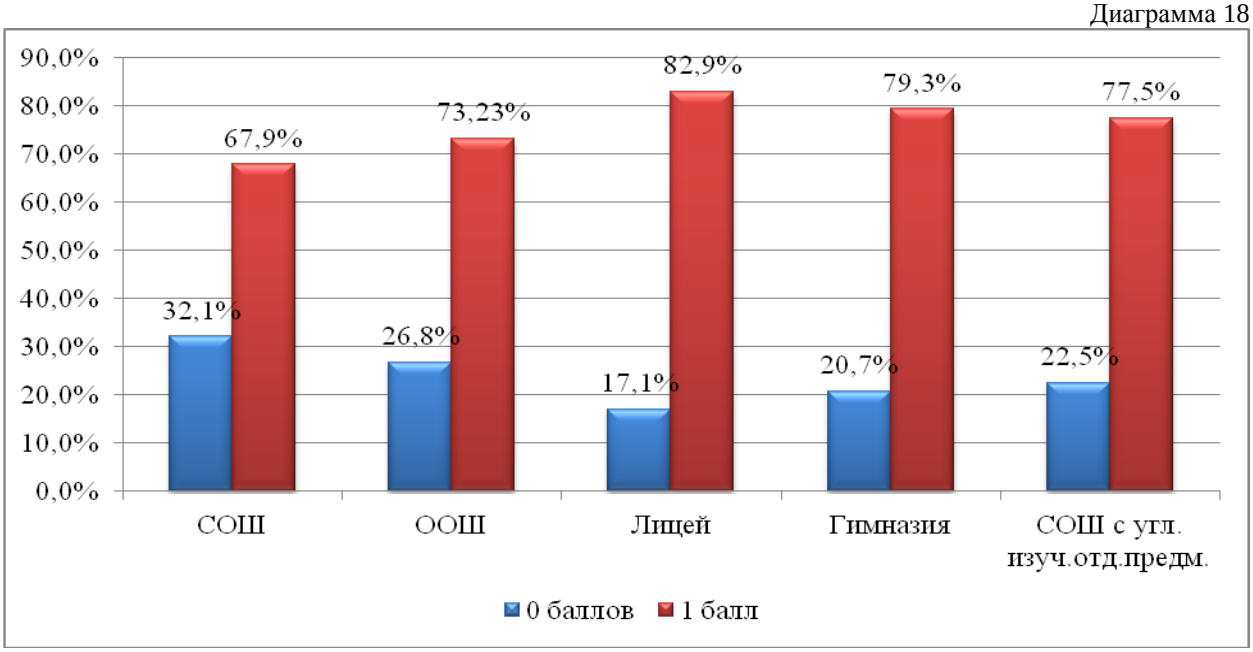
Диаграмма 17



Данные диаграммы 17 показывают, что это задание, несмотря на простоту, оказалось сложнее для выполнения по сравнению с предыдущим. Ученикам не надо было сравнивать данные таблицы с текстом. Вся информация, необходимая для, выполнения задания, содержалась в таблице. Только 71,1% обучающихся смогли определить названия животных с самыми маленькими размерами и самое медленное животное и достигли базового уровня подготовки.

Диаграмма 18 демонстрирует различия в подготовке выпускников начальной школы различных видов общеобразовательных учреждений по данному умению.

Диаграмма 18



Как видно из диаграммы 18, результаты пятиклассников, обучающихся в лицеях и гимназиях несколько выше по сравнению с результатами обучающихся других видов общеобразовательных учреждений.

Сравнение результатов выполнения заданий 5.1 и 5.2 позволяет сделат вывод о том, что на результаты выполнения заданий в большей степени влияет не отсутствие сформированности навыка чтения несплошного текста (таблицы) и умения выбрать из нее нужную информацию, а недостаточная сформированность математических умений и навыков (сравнение и упорядочение объектов по разным признакам: длине, площади, массе, скорости).

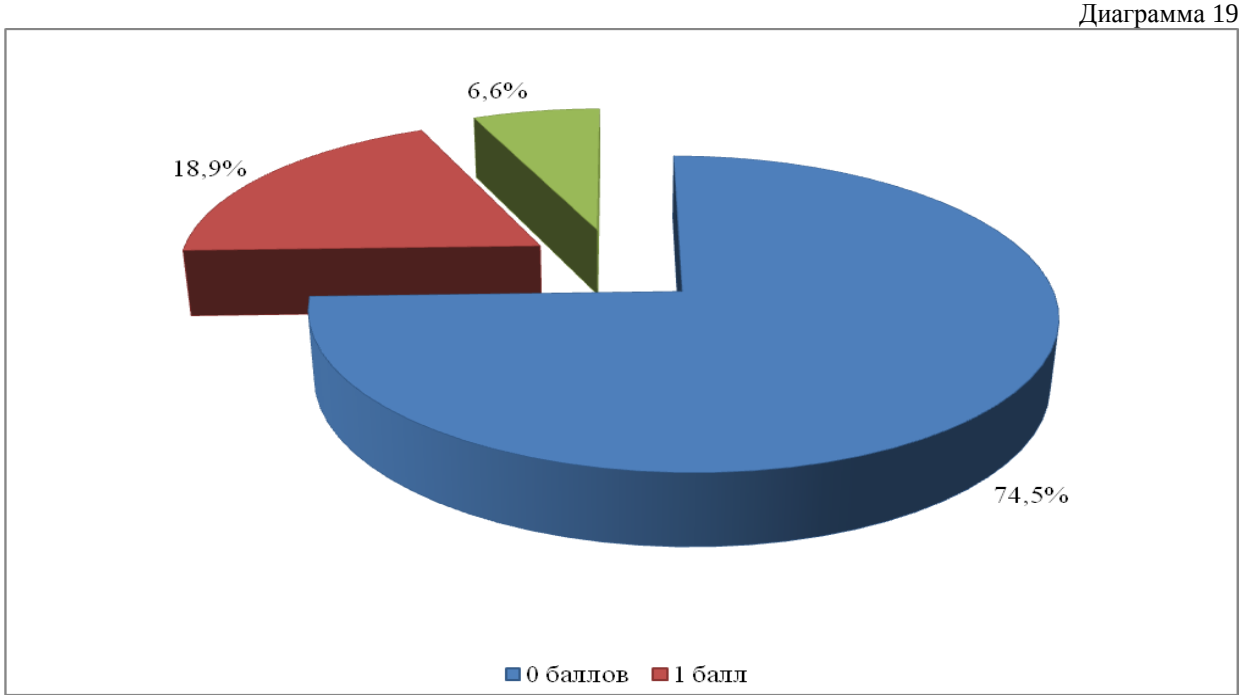
Умение аргументированно излагать свое мнение

Федеральный компонент государственного стандарта общего образования предусматривает формирование в начальной школе умения решать творческие задачи на уровне комбинаций, импровизаций, формулирование личной оценки, аргументацию своего мнения с привлечением текста произведения или других источников.

Задание 5.3 проверяло сформированность навыка чтения несплошного текста (таблицы), умение выбирать нужную информацию, знание некоторых характеристик тел (скорость), умение сравнивать значения величин, делать предположения, высказывать суждения, обосновывать свои суждения. Сложность задания заключалась в том, что в тексте и таблице не было прямого ответа на вопрос. Ответ на него содержался в скрытой форме. Чтобы ответить на этот вопрос, пятиклассникам нужно было соединить в единую логическую схему три мысли: (1) название таблицы «На них охотится дельфин-косатка», (2) скорость самого быстрого животного, (3) дельфин-косатка должен догнать самое быстрое животное. Если логическая цепочка построена, то ответ на вопрос 5.3 не представляет особой трудности. Однако предсказание события, вообще не описанного в тексте, вызвало у пятиклассников затруднения. Данные диаграммы 19 свидетельствуют о том, что задание для учеников оказалось сложным. 74,5% пятиклассников получили за его выполнение 0 баллов или не приступили к его выполнению. Возможно, ученики отнеслись к тексту не как к материалу для самостоятельного размышления, а как к тому, что надо запомнить и повторить.

На подобный вопрос смогли ответить 73% российских школьников, участников международного проекта PIRLS. Международное среднее – 55%.[3] Результаты пятиклассников Республики Карелия значительно ниже (25,5%). Только 6,6% обучающихся смогли аргументировать свой ответ.

Диаграмма 19

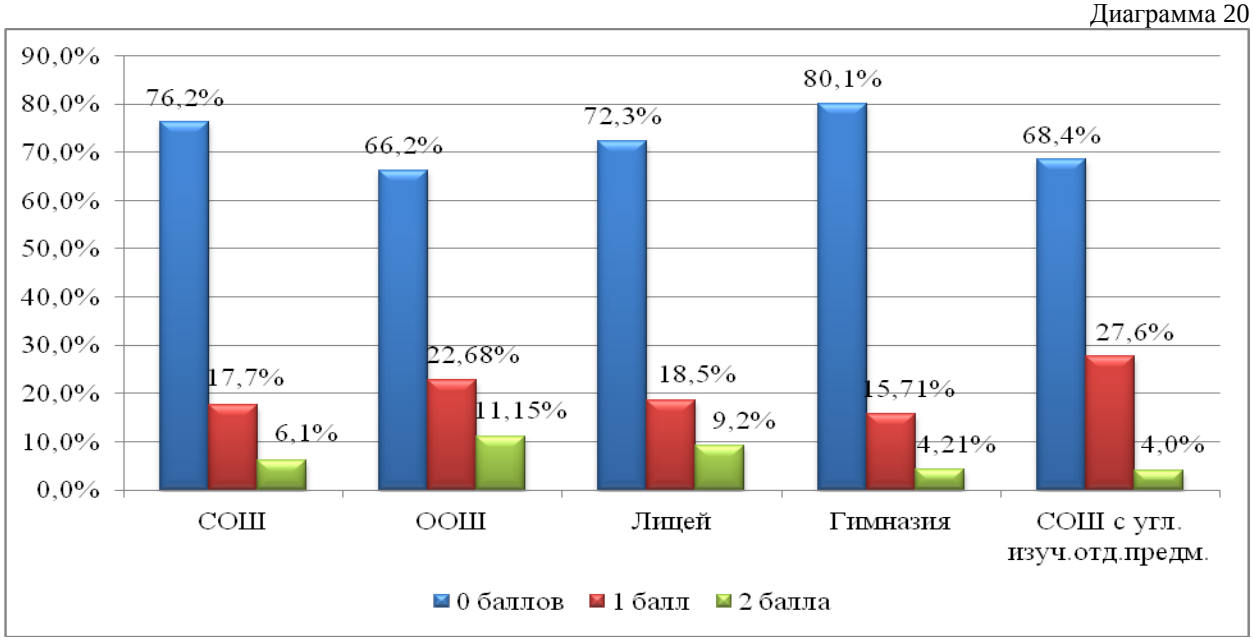


Результаты выполнения задания 5.3 выше у обучающихся основных общеобразовательных школ и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, о чем свидетельствуют данные диаграммы 20.

Аргументировать свой ответ успешнее получилось у обучающихся основных общеобразовательных школ и лицеев (11,15% и 9,2%).

[3] Основные результаты международного исследования «Изучение качества чтения и понимания текста» PIRLS – 2006. М., 2007, с. 28.

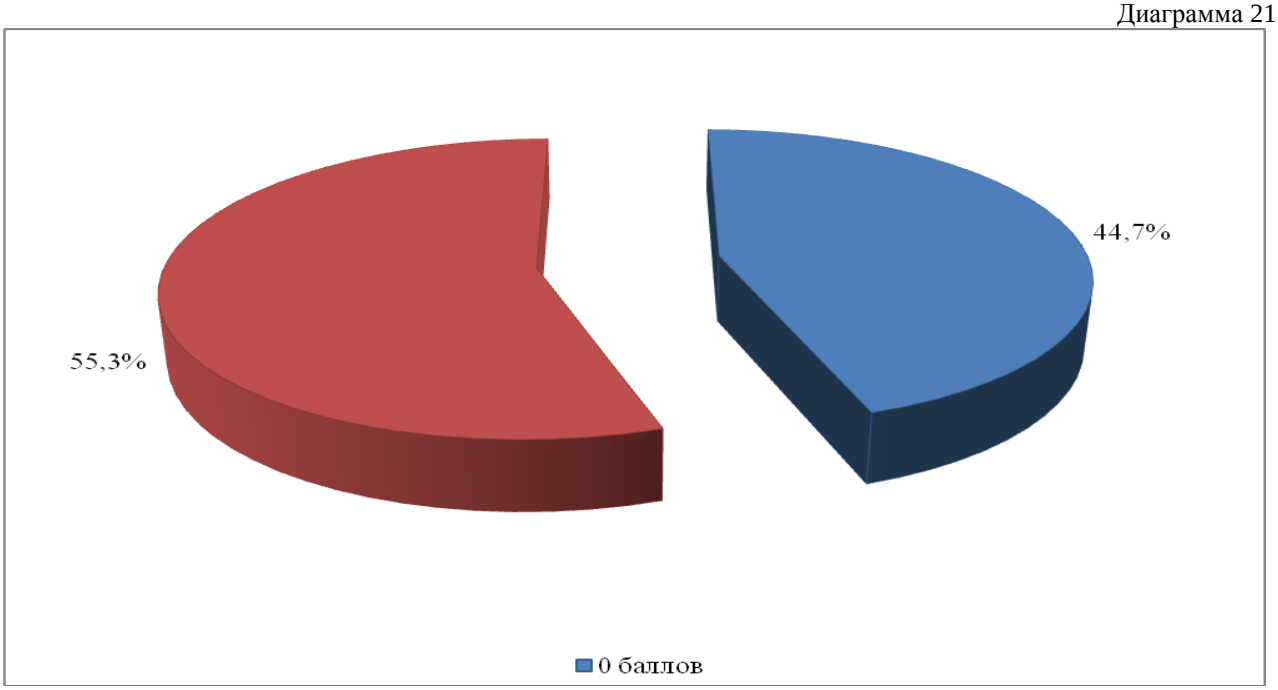
Диаграмма 20



Сформированность навыка интерпретации данных

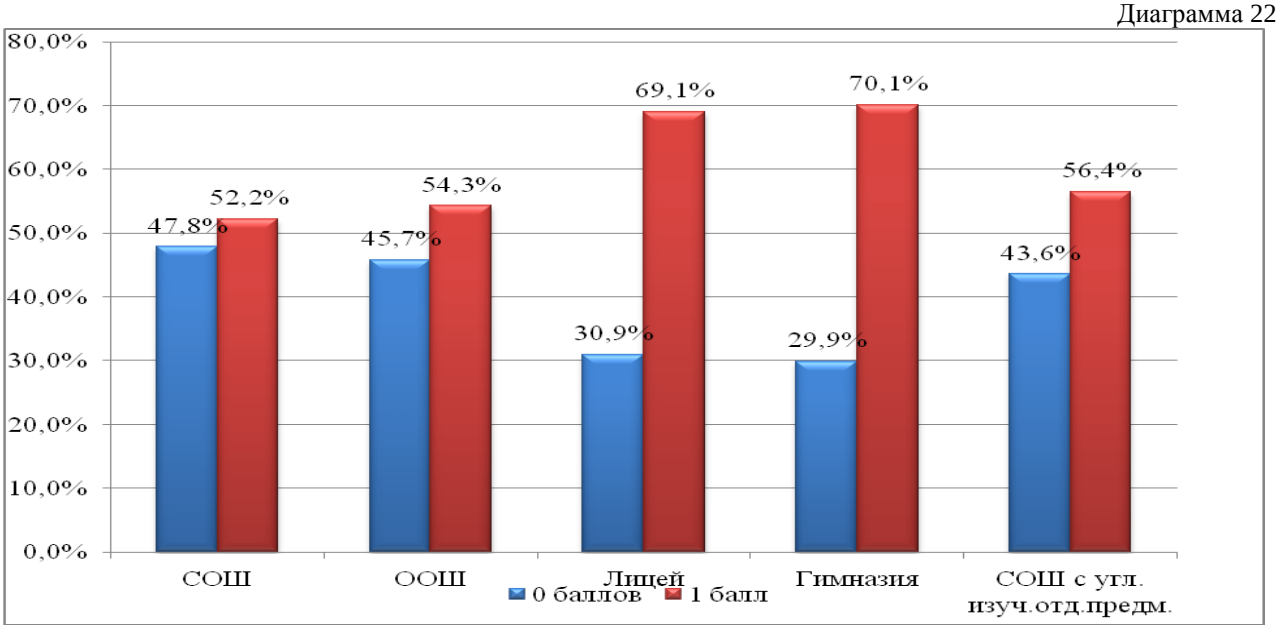
Задание 5.4 также проверяло умение сравнивать значения величин, делать предположения, высказывать суждения. Кроме того, это задание проверяло также сформированность навыка интерпретации данных, интуитивное представление о возможном и невозможном. В отличие от предыдущего задания в задании 5.4 были приведены возможные ответы, что отразилось на результатах выполнения (диаграмма 21).

Диаграмма 21



Если задание 5.3 выполнили 25,4% пятиклассников, то задание 5.4 выполнили 55,3% учащихся. В качестве вероятной причины, вызвавшей трудности при выполнении этого задания у 44,7% обучающихся может быть недостаточно сформированное умение устанавливать причинно-следственные связи.

Диаграмма 22



Сравнительный анализ диаграмм 20 и 22 говорит о том, что результаты выполнения задания 5.4 у обучающихся лицеев и гимназий значительно выше результатов выполнения предыдущего задания.

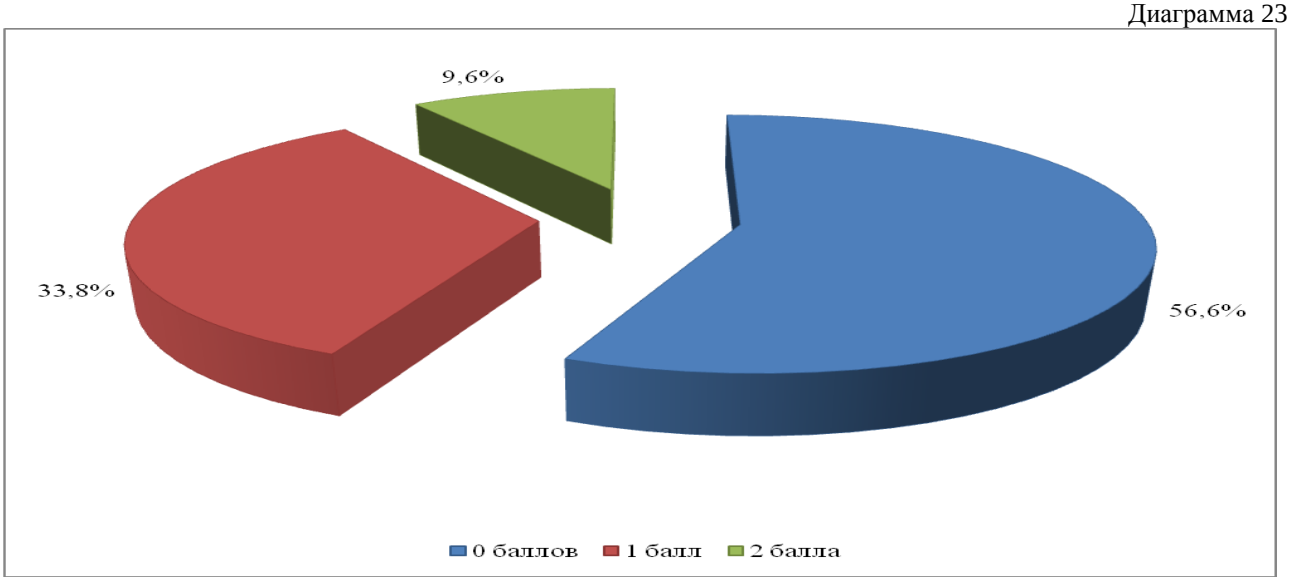
Таким образом, результаты выполнения заданий на проверку сформированности умения выборочного чтения и нахождения необходимой информации из несплошного текста у выпускников начальной школы свидетельствуют о том, что большая часть учеников умеет находить нужную информацию, но умению сравнивать значения величин, делать предположения, высказывать суждения, обосновывать свои суждения, устанавливать причинно-следственные связи предстоит еще научиться.

Сформированность навыка работы с картой полушарий

Федеральный компонент государственного стандарта по предмету «Окружающий мир» предусматривает формирование в начальной школе умения показывать на карте, глобусе материки и океаны, горы, равнины, моря, реки (без названий); границы России.

Задание 6 оценивало сформированность общего преставления о карте мира, отдельных крупных географических объектах (морях и океанах), умение найти нужную информацию, представленную в тексте и таблице. Ученикам, по их желанию, можно было воспользоваться атласом, что облегчало выполнение задания. Результаты выполнения задания 6 представлены на диаграмме 23.

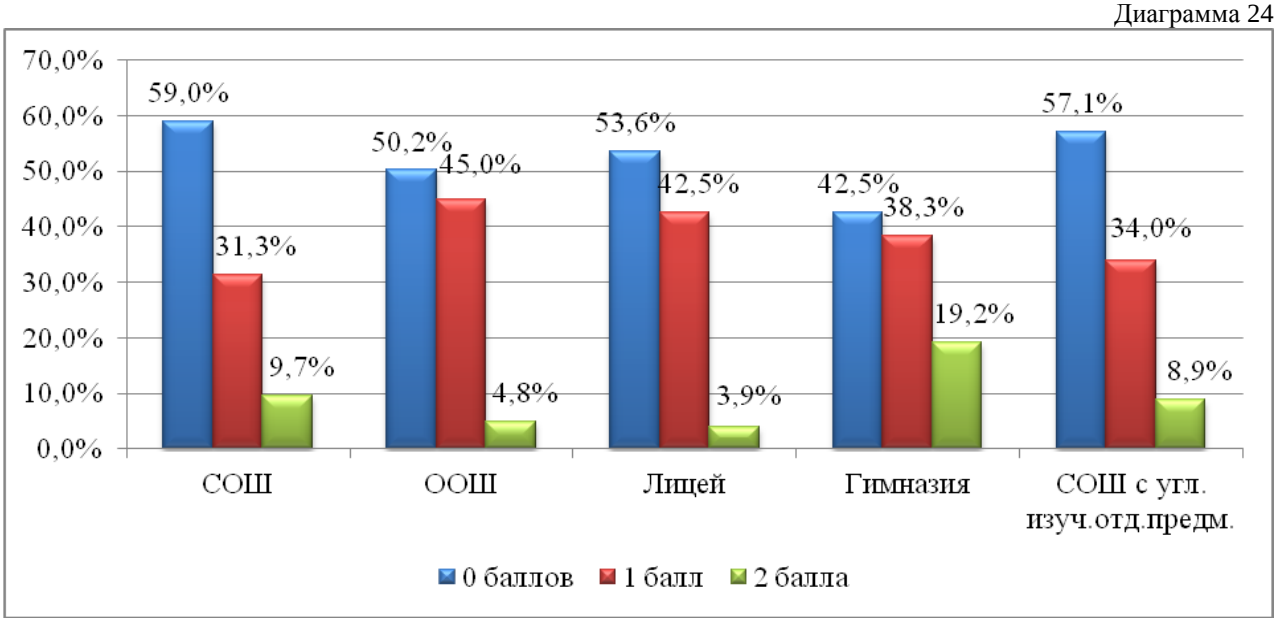
Диаграмма 23



На основании данных диаграммы 23 можно сделать вывод о том, что 56,6% учащихся не выполнили задание или не приступили к его выполнению. Они не показали умения работать с картой полушарий. 33,8% обучающихся достигли базового уровня подготовки, дав частично правильный ответ. Полный правильный ответ дали 9,6% пятиклассников. Они достигли повышенного уровня подготовки. Несформированность навыка работы с картой полушарий может в дальнейшем отразиться на результатах изучения в школе географии и истории.

Результаты выполнения задания 6 учащимися разных видов образовательных учреждений представлены на диаграмме 24. Более высокие результаты показали обучающиеся гимназий.

Диаграмма 24



Умение создавать небольшой письменный ответ на поставленный вопрос

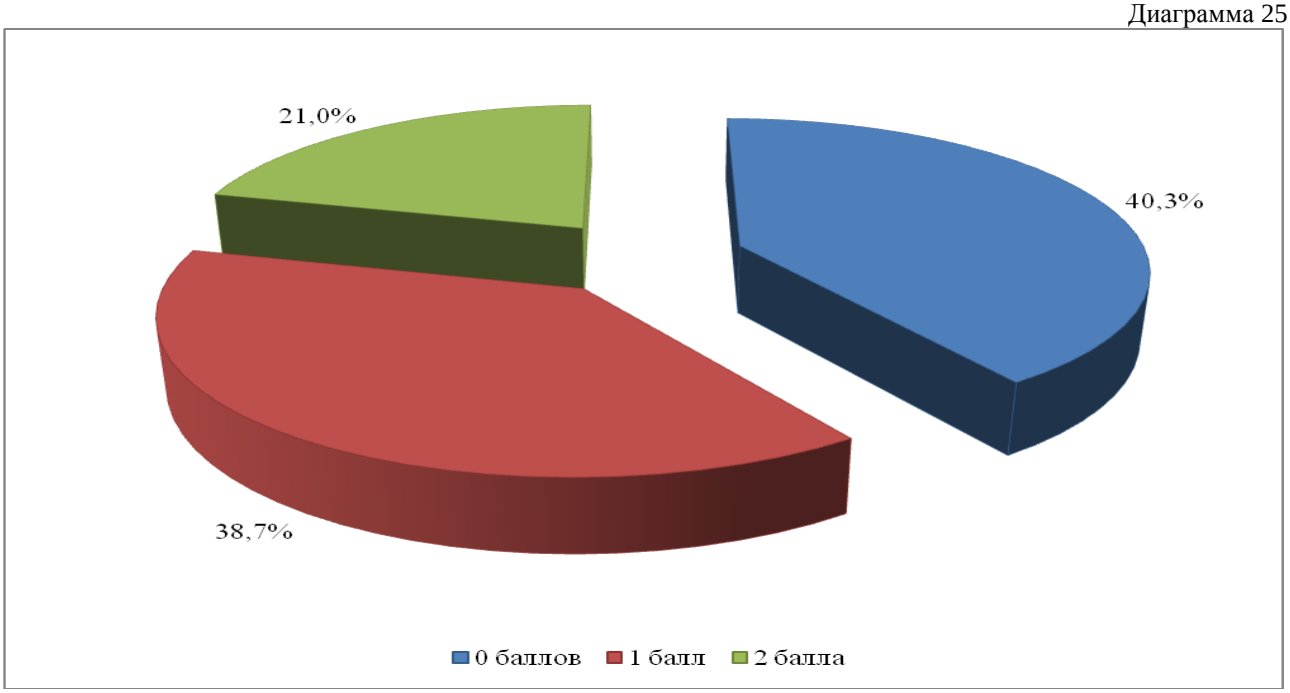
Федеральный компонент государственного стандарта по предметам «Русский язык» и «Литературное чтение» предусматривает наличие таких умений как создание небольших письменных ответов на поставленный вопрос по прочитанному (прослушанному) произведению, правильное использование пунктуации (знаки препинания в конце предложения (точка, вопросительный, восклицательный знаки), запятая в предложениях с однородными членами).

В задании 7 выпускникам основной общеобразовательной программы начального общего образования необходимо было дать аргументированный ответ на вопрос по тексту и записать его в четырех – пяти предложениях. Наличие орфографических ошибок в свободном высказывании не оценивалось. Ответ на первую часть задания содержался в тексте. Для ответа на вторую часть задания необходимо было реконструировать информацию, не изложенную в тексте в явном виде, но напрямую вытекающую из сказанного.

Задание 7 оценивалось по трем критериям: соответствие содержания высказывания заданному вопросу, соответствие структуры высказывания заданию, сформированность технических навыков письма.

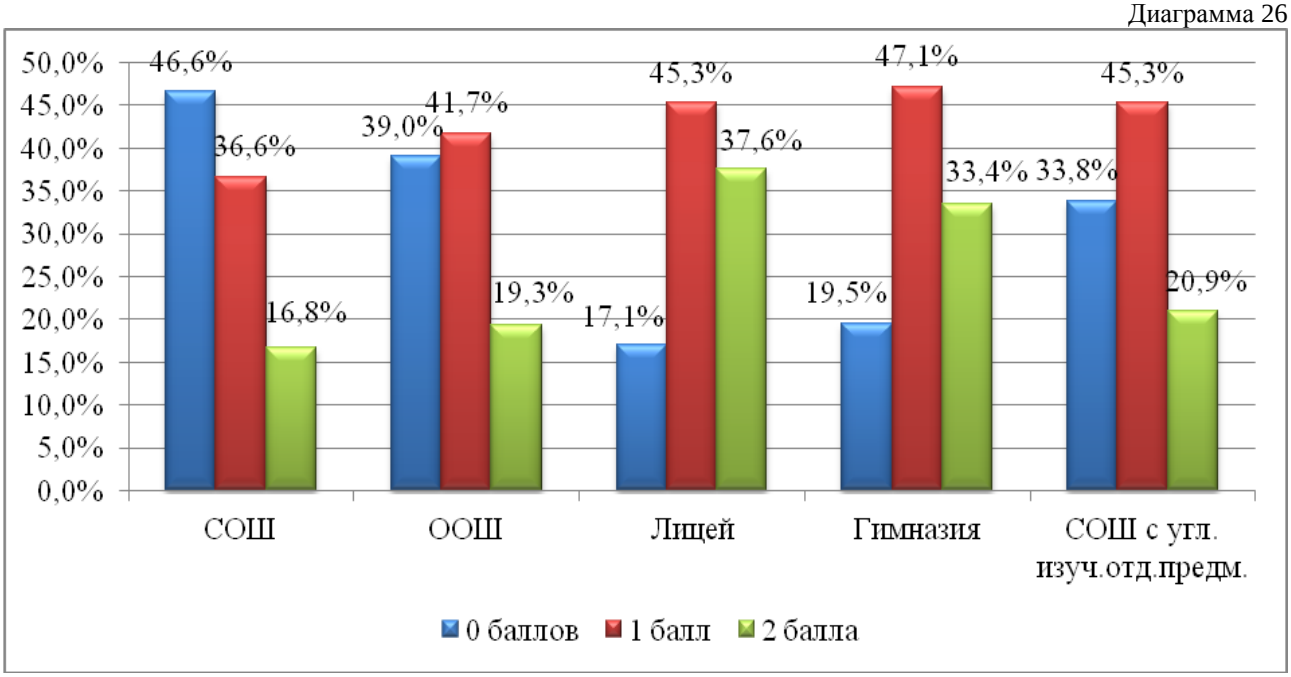
Диаграммы 25 и 26 отражают результаты выполнения задания по первому критерию: соответствие содержания высказывания заданному вопросу.

Диаграмма 25



Данные диаграммы 25 свидетельствуют о том, что у 40,3% обучающихся высказывания ни стилистически, ни содержательно не связаны с поставленным вопросом. Часть из этих учеников не приступила к выполнению задания. У 38,7% пятиклассников в ответе присутствует связь высказывания с поставленным вопросом, но отсутствует аргументация. Они способны вычитывать те единицы информации, те детали, которые ясно, напрямую содержатся в тексте, что соответствует низкому уровню понимания текста. Одной из причин отсутствия содержательного доказательства своей точки зрения по–видимому, является то, что на уроках в начальной школе недостаточно внимания уделяется формированию этого умения. Аргументация не соответствовала тексту, возможно, вследствие того, что обучающиеся не смогли абстрагироваться от существовавших у них ранее представлений и при выполнении задания использовать информацию, полученную в ходе работы с текстом. Примеры: «Орки охраняли корабли, чтобы на них не нападали пираты», «Потому что кит-убийца думал, что люди хотели его убить и забрать детей». Возможно, пятиклассники неточно поняли задание, не умеют удержать все составные части задания в процессе записи ответа и вследствие этого не выполнили вторую часть задания.

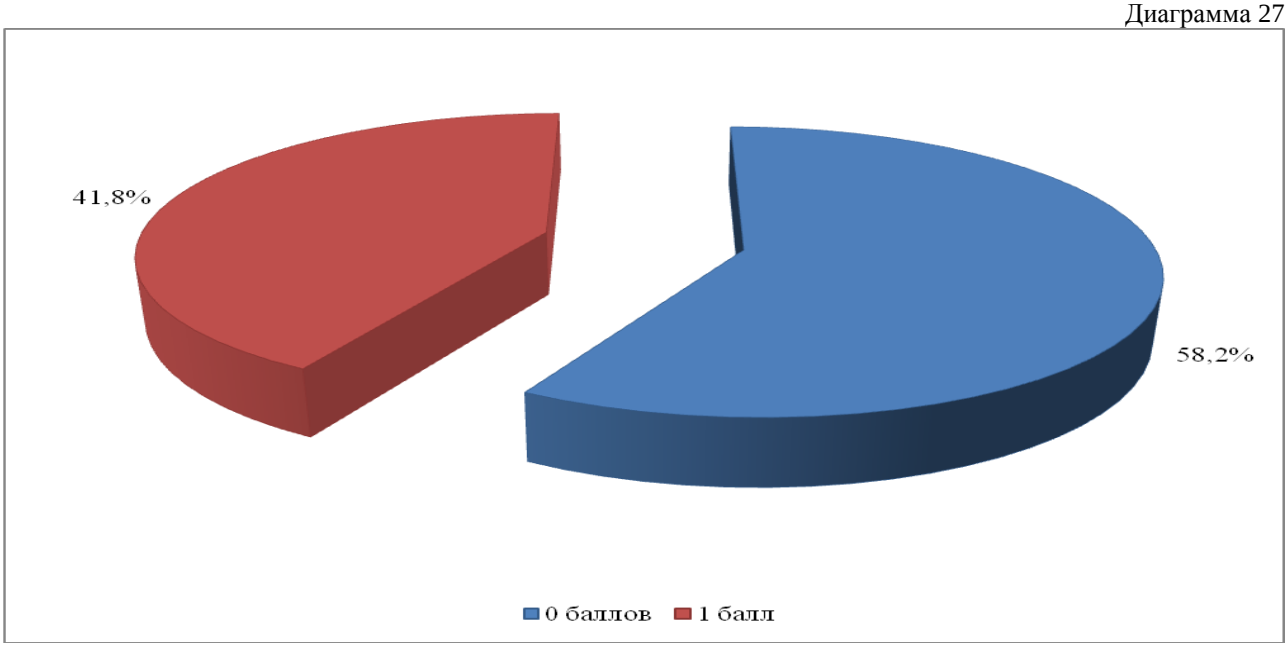
Диаграмма 26



Более высокий уровень сформированности умения на создание небольших письменных ответов на поставленный вопрос по прочитанному тексту продемонстрировали обучающиеся лицеев и гимназий. Третья часть выпускников лицеев и гимназий успешно справились с задачей соединить в единую логическую схему три мысли: (1) дельфины-косатки часто сопровождали корабли и заглатывали все, что с них выбрасывалось, (2) люди могли упасть за борт или корабль мог потерпеть кораблекрушение, (3) дельфины-косатки не нападали на корабли. Низкие результаты выполнения данного задания показали обучающиеся из средних общеобразовательных школ.

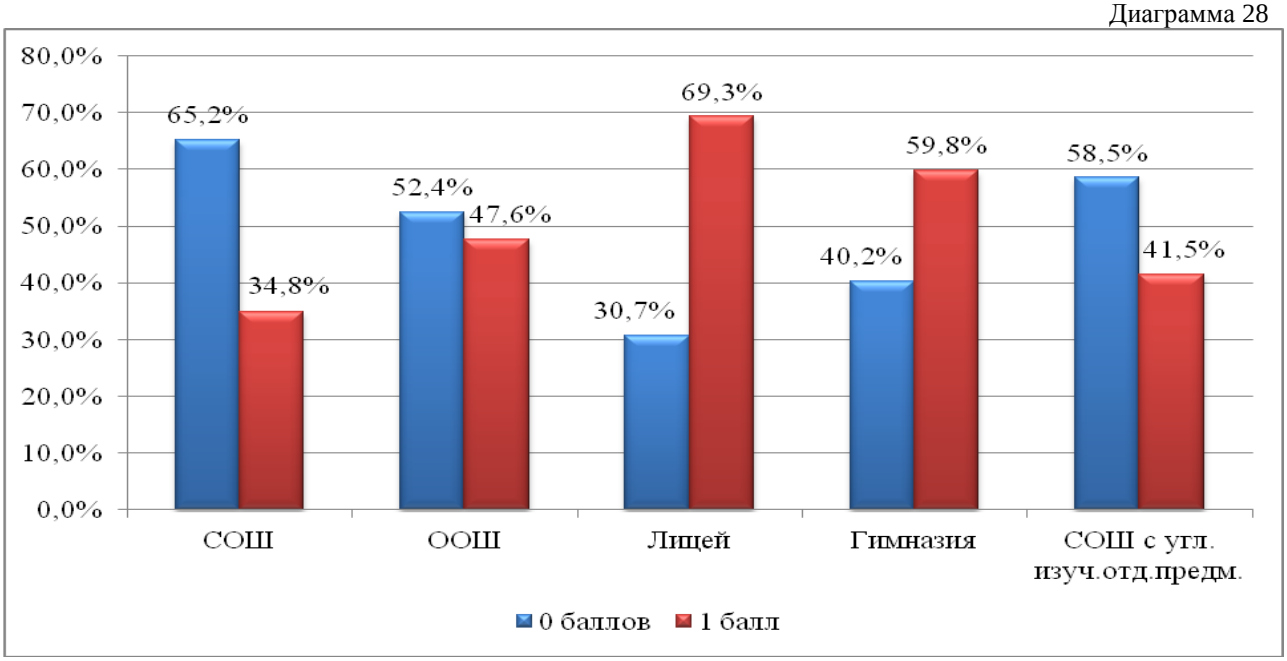
Диаграммы 27 и 28 отражают результаты выполнения задания 7 по второму критерию: соответствие структуры высказывания заданию.

Диаграмма 27



Не соответствуют структуре высказывания ответы 58,2% пятиклассников. У этих учащихся общий объём высказывания не превышает 10 слов. Часть учеников из 58,5% не приступили к выполнению задания. Ответы 41,8% обучающихся соответствуют критерию. Объём их работы не менее 15 – 20 слов и состоит из 4 и более предложений.

Диаграмма 28

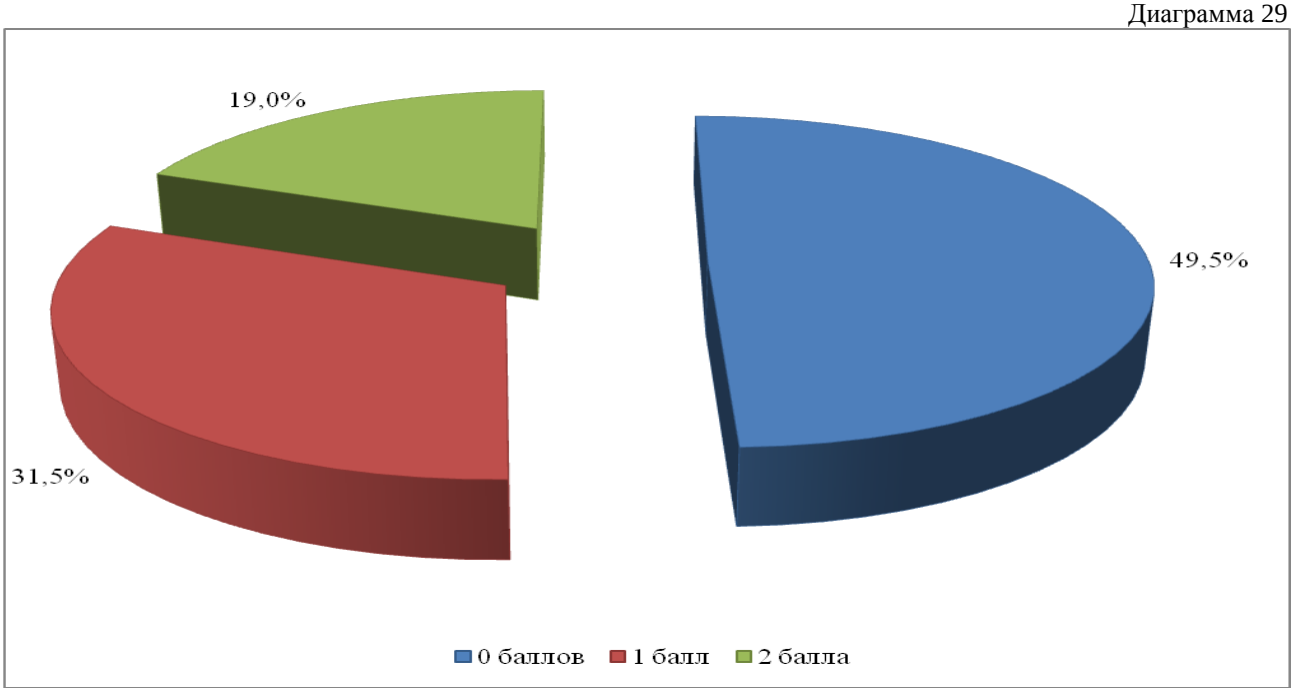


Более высокие результаты по данному критерию показали выпускники основной общеобразовательной программы начального общего образования лицеев и гимназий.

Низкие результаты у обучающихся средней общеобразовательной школы. Ответы только 34,8% выпускников соответствуют требованиям.

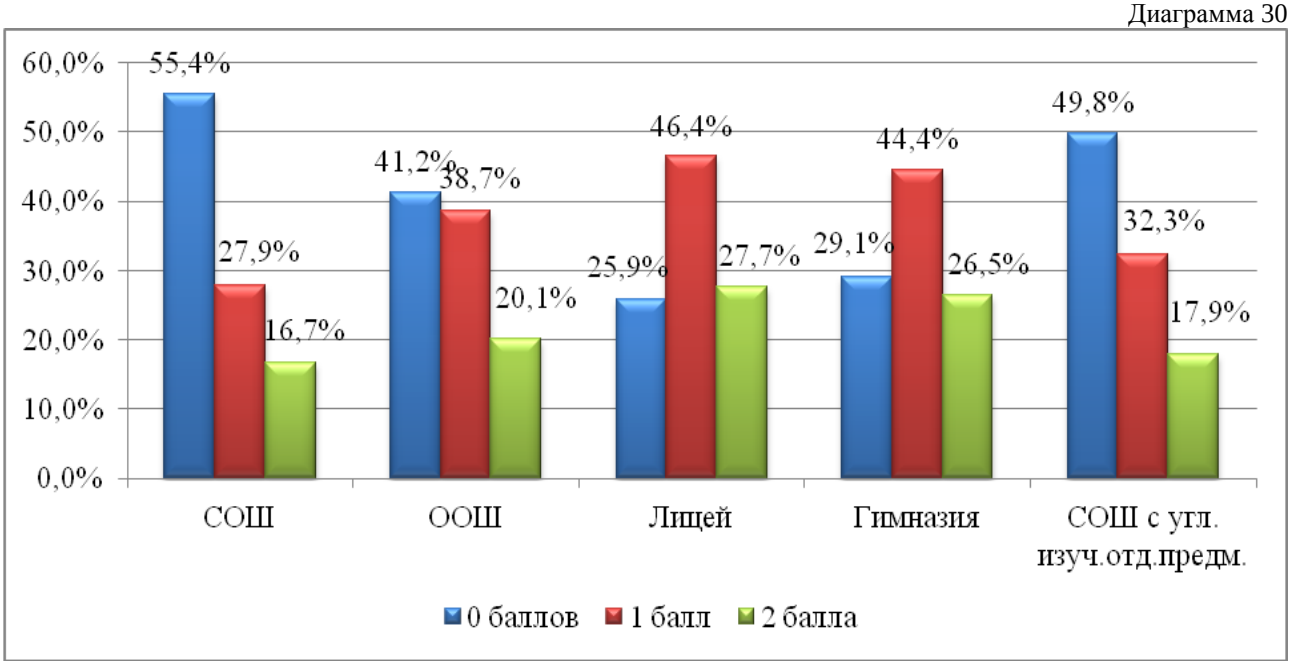
Диаграммы 29, 30 отражают результаты выполнения задания 7 по третьему критерию: сформированности технических навыков письма.

Диаграмма 29



Почти половина учащихся или не приступили к выполнению задания, или их ответ не соответствует требованиям технических навыков письма. Только 19% обучающихся оформили начало и конец предложения в соответствии с требованиями, написали ответ разборчивым почерком.

Диаграмма 30



Более высокие результаты продемонстрировали обучающиеся лицеев и гимназий. Низкие результаты у обучающихся средней общеобразовательной школы и средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов.

Таким образом, диаграммы 25 – 30 показывают недостаточную сформированность почти у половины выпускников такого умения как создание небольших письменных ответов на поставленный вопрос по прочитанному (прослушанному) произведению.

Сформированность представлений о графических способах представления данных

Федеральный компонент государственного стандарта по предмету «Математика» предусматривает формирование умения сравнивать величины по их числовым значениям; выражать данные величины в различных единицах; использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для сравнения и упорядочения объектов по разным признакам: длине, площади, массе, вместимости; оценки размеров предметов «на глаз». В результате освоения предметного содержания начального общего образования учащиеся получают возможность приобрести общие учебные умения, навыки, в том числе такое умение как работа с простейшими готовыми предметными, знаковыми, графическими моделями для описания свойств и качеств изучаемых объектов.

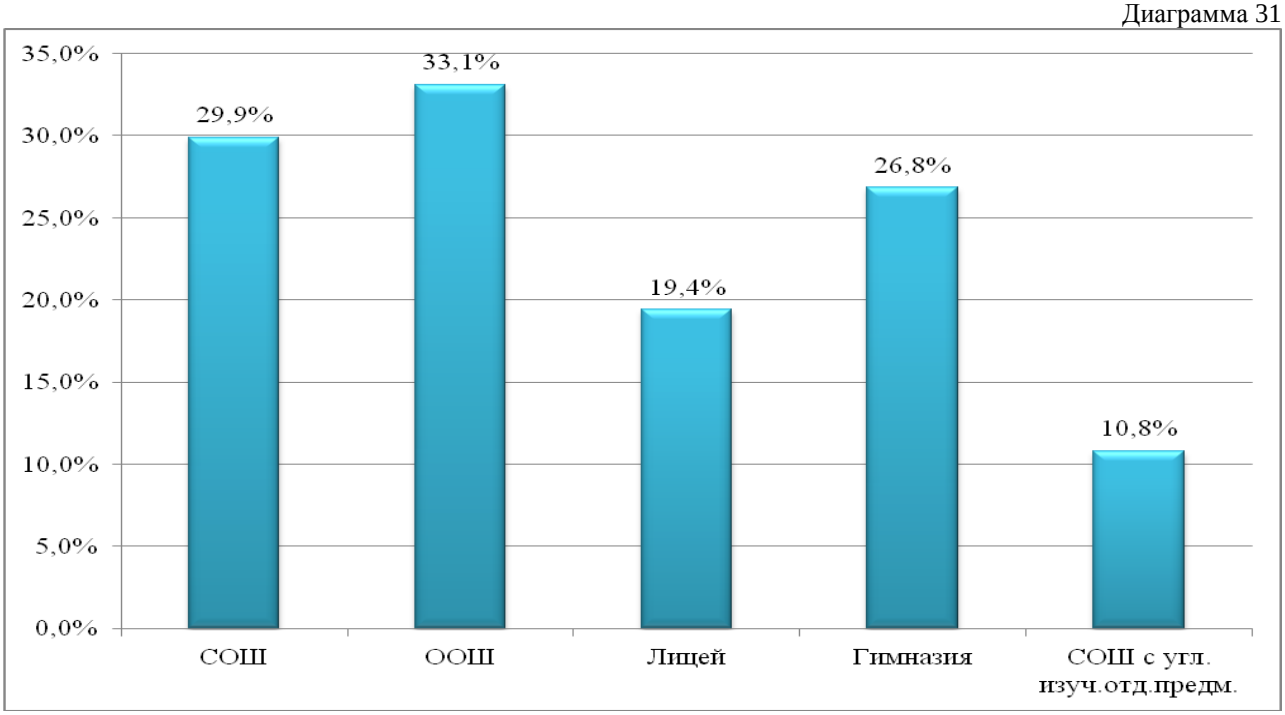
Все вышеперечисленные умения необходимо было применить выпускникам основной общеобразовательной программы для выполнения задания 8. Задание 8 было дополнительным для тех, кто успел выполнить основную часть работы. В отличие от заданий основной части дополнительные задания имеют более высокую сложность; их выполнение может потребовать самостоятельного «рождения» учеником нового знания или умений непосредственно в ходе выполнения работы, более активного привлечения личного опыта. Поэтому выполнение заданий дополнительной части для учеников не было обязательным. Соответственно, и негативные результаты по этим заданиям интерпретации не подлежат.

В задании 8 пятиклассникам требовалось на основании диаграммы определить примерные массы слона и носорога (8.1) и подсчитать необходимое количество клеток для изображения еще одного столбика в диаграмме, показывающее соотношение массы быка или тюленя по отношению к киту, слону и носорогу (8.2).

Задание 8.1 оценивало сформированность представлений о графических способах представления данных, умение вести подсчет объектов, читать диаграмму, выполнять арифметические действия с именованными величинами (масса). Не приступили к выполнению задания 8.1 26,8% участников мониторинга.

Диаграмма 31 показывает количество участников мониторинга не приступивших к выполнению задания 8.1 по видам образовательных учреждений.

Диаграмма 31

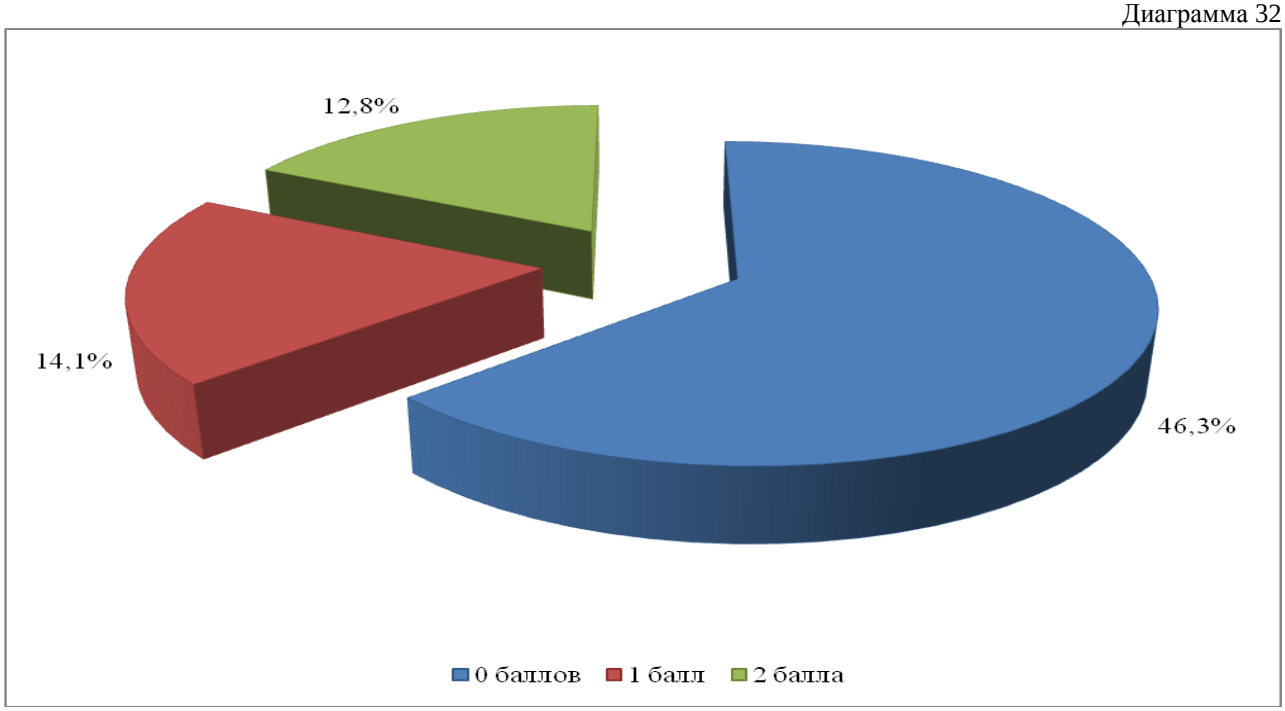


Данные диаграммы 31 свидетельствуют о том, что активнее выполняли дополнительное задание ученики средних общеобразовательных школ с углубленным

изучением отдельных предметов и лицеев. 33,1% обучающихся основных общеобразовательных школ не приступили к выполнению задания.

Диаграммы 32 и 33 отражают результаты выполнения задания 8.1 выпускниками начальной школы.

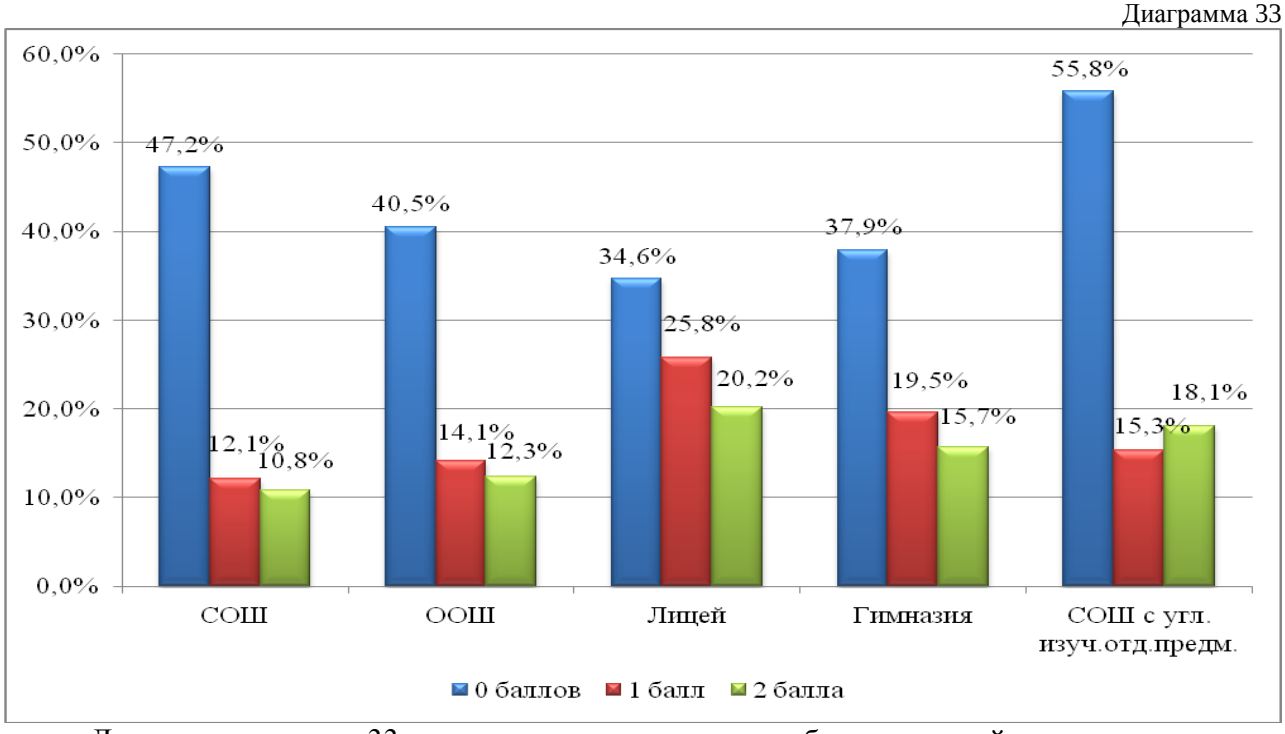
Диаграмма 32



Данные диаграммы 32 говорят о том, что 46,3% обучающихся не смогли прочитать диаграмму, а значит подсчитать массы слона и носорога. Только 26,9% учащихся справились с заданием.

Результаты выполнения задания 8.1 обучающимися разных видов образовательных учреждений показаны на диаграмме 33.

Диаграмма 33

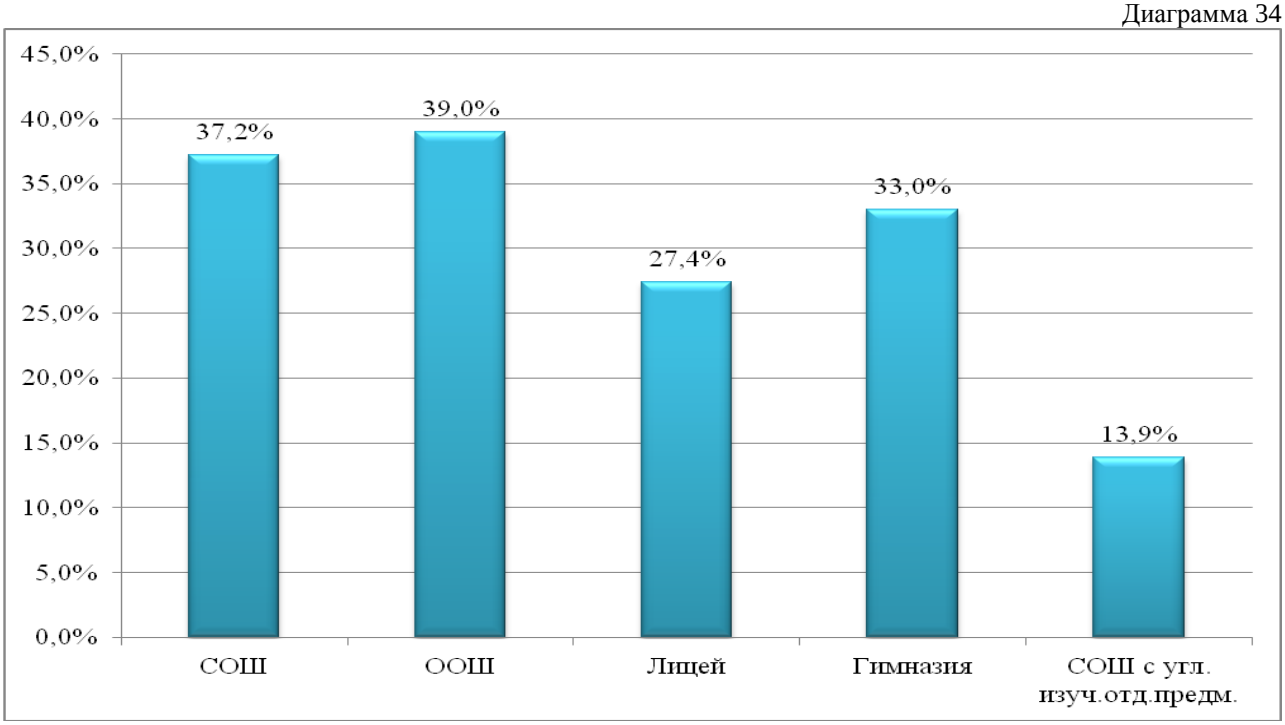


Данные диаграммы 33 свидетельствуют о том, что более высокий результат показали учащиеся лицеев и гимназий. Больше всего несправившихся с заданием в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов, что

объясняется большим количеством обучающихся приступивших к выполнению задания именно этого вида образовательного учреждения.

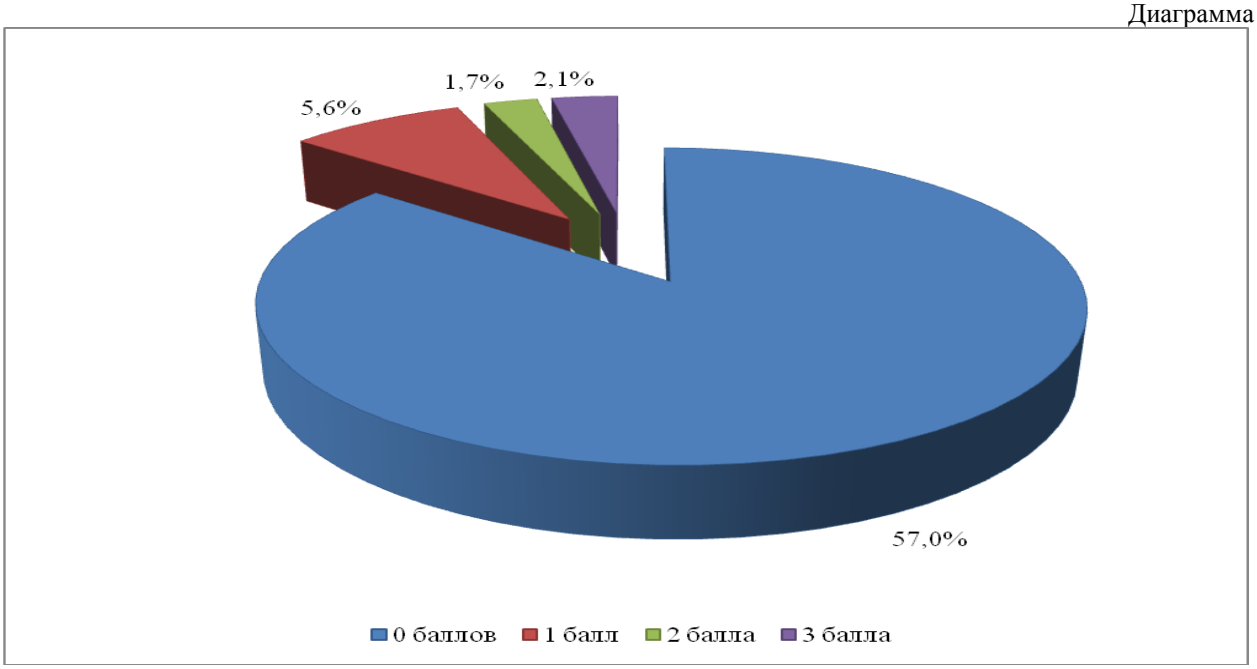
Задание 8.2 оценивало сформированность представлений о графических способах представления данных, умение строить диаграмму, измерить длину объекта, найти нужную информацию, представленную в скрытой форме. Задание сложнее предыдущего. Возможно поэтому количество участников мониторинга, приступивших к выполнению задания, сократилось. Не приступили к выполнению данного задания 33,6% участников мониторинга. На диаграмме 34 представлена доля учащихся, не приступивших к выполнению задания по видам образовательных учреждений.

Диаграмма 34



Данные диаграммы 34 соответствуют данным диаграммы 31. Активность при решении задания проявили ученики средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов и лицеев. Диаграммы 35 и 36 отражают результаты выполнения задания 8.2.

Диаграмма 35



Данные диаграммы 35 говорят о том, что 57,0% обучающихся не справились с заданием. Правильный полный ответ дали только 2,1% выпускников. Именно эта группа учеников достигла высокого уровня подготовки. Частично правильный ответ дали 7,3% пятиклассников.

Диаграмма 36

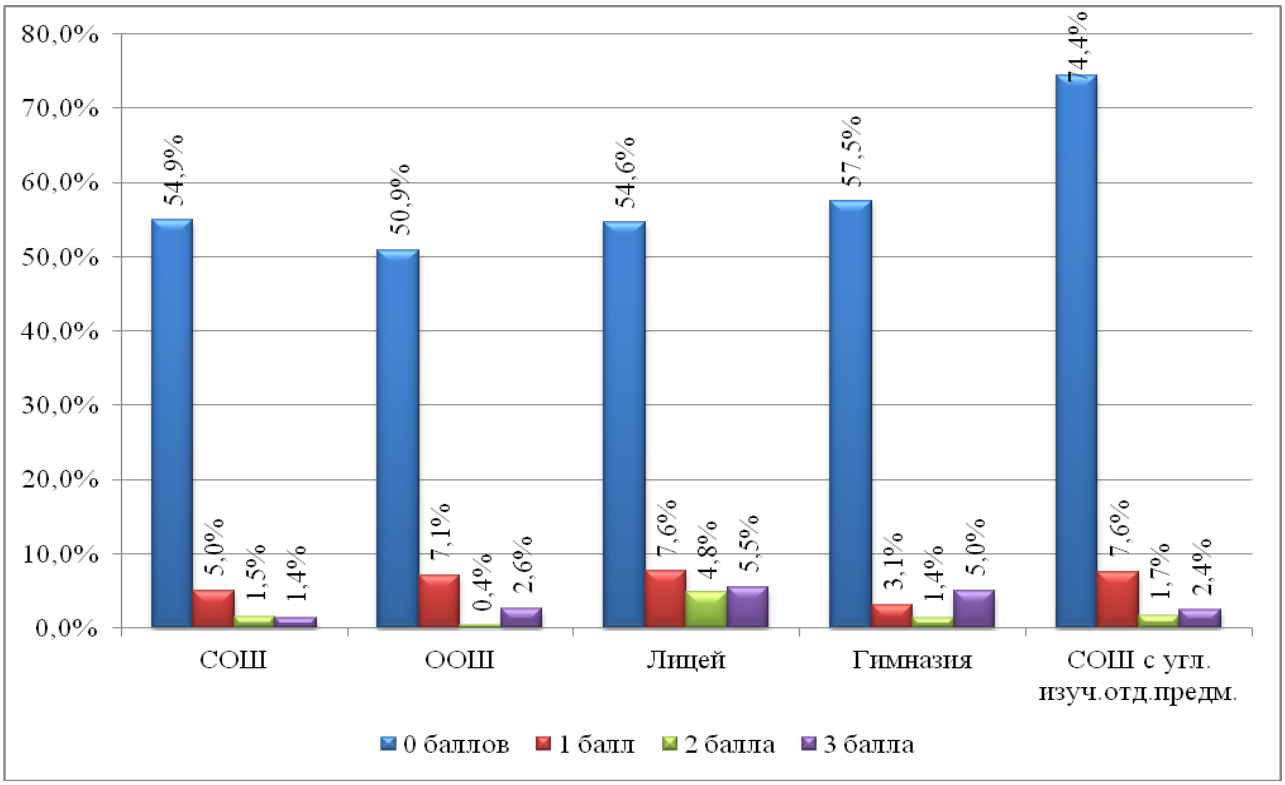


Диаграмма 36 показывает, что лучший результат при выполнении комплексной работы достигнут выпускниками начального общего образования лицеев.

Обобщенные результаты выполнения работы по проверяемым умениям, типам заданий представлены в таблице 10.

Обобщенные результаты выполнения работы

Таблица 12

№ задания в работе	Проверяемые умения	Тип задания	Выполнение работы (оценка/проценты)				
			0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла
1	-техника чтения		2,65%	2,16%	4,03%	4,42%	86,76%
2	-умение распознавать различные типы текстов	ВО	15,6%	84,4%	-	-	-
3	-сформированность навыков выборочного чтения, умение быстро найти в тексте нужную информацию; -умение выбрать слова, отвечающие заданному критерию	РО	26,6%	16,8%	21,6%	27,1%	7,9%
4	-умение выделять необходимую информацию из сплошного текста	РО	32%	68%	-	-	-
5.1	-сформированность навыков выборочного чтения; -умение выделять необходимую информацию из несплошного текста (таблицы) и сравнивать ее с полученной ранее информацией (в ходе чтения текста)	КО	11, 8%	22,7%	38,1%	27, 4%	-
5.2	-сформированность навыков выборочного чтения; -умение выделять необходимую информацию из несплошного текста (таблицы).	КО	28,9%	71,1%	-	-	-
5.3	-сформированность навыков выборочного чтения; - умение выделять необходимую информацию из несплошного текста (таблицы); -умение аргументировано излагать свое мнение	РО	74,5%	18,9%	6,6%	-	-
5.4	- сформированность навыка интерпретации данных; интуитивное представление о возможном и невозможном; - умение делать предположения, высказывать суждения, давать оценки	ВО	44,7%	55,3%	-	-	-
6	сформированность навыков работы с картой полушарий; -умение связать информацию, представленную в разных частях контрольной работы (в тексте, в таблице); -отобразить сделанный вывод на карте	КО	56,6%	33,8%	9,6%	-	-
7.1	-умение строить небольшое самостоятельное высказывание как К1 – соответствие содержания высказывания заданному вопросу, наличие аргументированного отклика на поставленную проблему	РО	40,3%	38,7%	21,0%	-	-

7.2	ответ на поставленную проблему	К2 – соответствие структуры высказывания заданию		58,2%	41,8%	-	-	-
7.3		К3 – сформированность технических навыков письма		49,5%	31,5%	19%	-	-
8.1	-сформированность представлений о различных графических способах представления данных; -умение выделять информацию из несплошного текста (диаграммы), необходимую для решения задачи		КО	73,1%	14,1%	12,8%	-	-
8.2	-сформированность представлений о различных графических способах представления данных; -умение найти нужную информацию, представленную в несплошном тексте (диаграмме) в скрытой форме (как ответ на косвенный вопрос) -умение аргументировать свой ответ		КО	90,6%	5,6%	1,7%	2,1%	-

Таким образом, данные таблицы 12 позволяют выявить успехи выпускников начальной школы в овладении универсальными действиями и определить проблемы. Ученики в основном владеют такими умениями как умение распознавать различные типы текстов (84,4%), умение сравнивать объекты по такому признаку, как масса (86,5%). Сложнее обстоит дело с применением таких умений как умение выделять необходимую информацию из сплошного текста (68,0%), умение выбирать слова по заданному критерию (73,4%), умение сравнивать объекты по таким признакам, как скорость и размеры(71,1%), умение сравнивать значения величин, делать предположения, высказывать суждения (55,3%).

Наиболее сложными для пятиклассников стали задания на проверку сформированности представлений о графических способах представления данных, умение вести подсчет объектов, читать диаграмму (26,9%), умение строить диаграмму, измерить массу объекта, используя информацию, представленную в скрытой форме (9,4%), умение строить небольшое самостоятельное высказывание как ответ на поставленную проблему (от 41,8% до 59,7%).

Выводы

Первый этап проведенного мониторингового исследования позволил получить количественные данные об участниках мониторинга, используемых в процессе обучения УМК, сделать выводы о сформированности универсальных учебных действий у выпускников основных общеобразовательных программ начального общего образования ОУ Республики Карелия, выявить трудности, которые испытывают обучающиеся, и сформулировать рекомендации по коррекции работы с учащимися в основной школе.

1. По данным ОУ в школах республики в 2011-2012 учебном году обучается 5592 пятиклассника. Мониторинговое исследование проводилось на генеральной совокупности (91% обучающихся 5 классов выполняли комплексную проверочную работу). В исследовании не принимали участие обучающиеся основных общеобразовательных программ специального (коррекционного) обучения и обучающиеся, отсутствовавшие на занятиях в день проведения проверочной работы.
2. Число участников мониторингового исследования, выполнявших комплексную проверочную работу, составило 5092 человека из 206 общеобразовательных учреждений, из них 1054 человека обучалось в сельских ОУ (20,7%) и 4038 человек обучалось в городских ОУ (79,3%). Из 5092 человек в средних общеобразовательных учреждениях обучается 3546 (70%) учащихся, в основных общеобразовательных учреждениях – 269 (5%) учеников, в гимназиях – 261 (5%) ученик, в лицеях – 434 (9%) ученика, в средних общеобразовательных учреждениях с углубленным изучением отдельных предметов – 582 (11%) ученика.
3. С выпускниками основной общеобразовательной программы начального общего образования – учащимися пятых классов в 2010/2011 учебном году работали 308 учителей начальных классов. С высшим профессиональным образованием 254 (82,5%) учителя начальных классов, со средним профессиональным образованием – 54 (17,5%) педагога; 293 (95,1%) педагога имеют квалификационные категории. Стаж работы свыше 20 лет имеют 228 (74%) педагогов.
4. В Республике Карелия 82,3% учеников начальной школы обучались по УМК «Школа России», «Школа 2100», «Гармония».
5. Наибольшая эффективность достигнута при использовании разных УМК одновременно: УМК «Начальная школа XXI века» в сочетании с УМК Л.В.Занкова, УМК «Школа России» в сочетании с УМК «Перспективная начальная школа». Высокие результаты также показали обучающиеся, занимающиеся в начальной школе по УМК «Школа 2100».
6. Республиканский показатель среднего балла по результатам комплексной проверочной работы составил 13,4 балла из 28 возможных баллов. Выше республиканского показателя результаты шести муниципальных образований: Сортавальский МР, Лахденпохский МР, Петрозаводский ГО, Сегежский МР, Лоухский МР, Суоярвский МР.
7. Максимальное количество баллов за выполнение комплексной работы составило 27 баллов из 28 возможных. Только два ученика (0,04%) набрали 27 баллов. 768 выпускников (15,1%) набрали 8 баллов и менее из 28 возможных. Они составляют группу риска.
8. Базового уровня подготовки достигли 71,3% выпускников основных общеобразовательных программ начального общего образования, 13,6% обучающихся достигли как базового, так и повышенного уровней подготовки.
9. Уровень сформированности универсальных учебных действий у выпускников начальной школы, проживающих в сельской местности ниже по сравнению с уровнем сформированности универсальных учебных действий городских выпускников, у обучающихся общеобразовательных учреждений повышенного

статуса уровень сформированности УУД выше, чем у обучающихся средних общеобразовательных школ и основных общеобразовательных школ.

10. Высокие результаты достигнуты обучающимися при выполнении заданий на умение распознавать различные типы текстов, сравнивать объекты по такому признаку, как масса.
11. Результаты выполнения заданий на проверку сформированности умения выборочного чтения и нахождения необходимой информации из сплошного и несплошного текста (таблицы) у обучающихся свидетельствуют о том, что большая часть учащихся умеет находить нужную информацию, но умению сравнивать объекты по разным признакам: длине, площади, скорости; делать предположения; высказывать и обосновывать суждения; устанавливать причинно-следственные связи предстоит еще научиться.
12. Недостаточно сформировано у выпускников умение создавать небольшой письменный ответ на поставленный вопрос по прочитанному произведению.
13. Затруднения вызывают задания, в которых необходимо абстрагироваться от существовавших ранее представлений и при выполнении их использовать полученную в ходе работы с текстом информацию.
14. Для более успешного выполнения заданий обучающимся необходимо учиться более точно воспринимать задания, уметь удерживать все составные части задания в поле зрения, внимательно перечитывать нужный фрагмент, что особенно важно для работы с научно-популярными текстами.
15. Воспитание человека, умеющего читать – одна из основных задач школы. Каждая образовательная ступень вносит свой вклад в формирование умения учиться. В сфере понимания текстов переход в основную школу осмыслен как переход от обучения чтению к чтению для обучения, поэтому важно на основной ступени образования преодолеть недостатки в понимании текста, существующие у выпускников начальной школы.

Рекомендации

- В переходный период обучения учеников в начальной школе по двум стандартам педагогам необходимо понимать, что образовательные результаты не могут определяться только на основе академической успешности. Содержание планируемых результатов должно позволять осуществлять оценку не только предметных, но и универсальных или метапредметных умений, личностных результатов образования. Достижение универсальных результатов можно оценивать как средствами учебных предметов, так и с помощью комплексных заданий на межпредметной основе. Поэтому основной задачей и критерием работы педагогов в настоящий момент выступает уже не только освоение обучающимися обязательного минимума содержания образования, а также овладение ими системой универсальных учебных действий.
- Образовательным учреждениям следует проанализировать результативность работы по используемым УМК, предусмотреть разработку инструментария для проведения проверочных, итоговых работ силами самих учреждений на основе централизованно разработанных спецификаций и демоверсий с последующим формированием банка заданий.
- Особое внимание необходимо обратить на обучающихся ОУ попавших в группу риска и проводить с ними соответствующую коррекционную работу.
- При выборе текстов для проверки читательских умений важно подбирать не только художественные тексты, но и научно-популярные.
- Учителям на уроках необходимо уделять больше внимания чтению текста «про себя», так как овладение основами техники "молчаливого” чтения должно

происходить параллельно с обучением чтению "вслух". При этом соотношение этих форм должно постепенно изменяться в пользу первого. Снятие необходимости в устном воспроизведении читаемого способствует усилению смысловой обработки текста.

- При организации образовательного процесса необходимо осуществлять дифференцированный подход к подготовке обучающихся, так как потенциал к обучению у детей различен. С этой целью возможно использование заданий повышенного уровня сложности. Задания повышенного уровня сложности проверяют способность ученика выполнять такие учебно-практические задания, в которых нет явного указания на способ их выполнения, использовать внутрипредметные и межпредметные связи, предположения. Содержание и типы заданий базового и повышенного уровней позволяют установить возможности ученика и перспективы его развития.
- В соответствии с уровнями читательской грамотности, установленными в исследовании PISA[4], число 15-летних учащихся России, готовых относительно адекватно использовать более или менее сложные тексты для ориентации в повседневных ситуациях, составляет 72,6% (в среднем по ОЭСР[5] – 81,4%); из них готовых к самостоятельному обучению с помощью текстов в России 14,3% (28,6% в среднем в странах ОЭСР). Не готовых ориентироваться с помощью текстов даже в знакомых житейских ситуациях в России 27%, что на 8% больше, чем в странах ОЭСР. Эти учащиеся не достигли порогового уровня читательской грамотности (2-го уровня по международной шкале). В России ведущим является 2-ой уровень читательской грамотности, обслуживающий самые элементарные житейские ситуации (общественные, деловые и учебные), требующие минимальной опоры на письменное сообщение. В странах ОЭСР ведущим является 3-ий уровень читательской грамотности, что дает основание предсказывать более высокую успешность 15-летних учащихся развитых стран в различных ситуациях реальной жизни, где ориентация происходит с опорой на текст. Для более успешного продолжения обучения в основной школе, необходимо больше внимания уделять на уроках обучению содержательного доказательства своей точки зрения, создания творческих работ, причинно-следственным связям, умению реконструировать информацию, не изложенную в явном виде, но напрямую вытекающую из сказанного.

[4] PISA – Programme for International Student Assessment (Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся).

[5] ОЭСР - Организация Экономического Сотрудничества и Развития.